

[retour aux mises à jour](#)

LE(S) ROI(S) CACHÉ(S)

Camelot régnait depuis la grotte de Merlin.



*par Miles
Mathis*

Je semble presque
Pour entendre les oiseaux me parler.
Y a-t-il un sort, peut-
être, dans le sang ?
L'oiseau curieux là-haut -
Écoutez ! il chante pour
moi.
-Wagner, *Siegfried*

*Première version écrite en décembre
Première 2007 parution sur Internet en
2008-9†.*

Comme vous le voyez, ce document a été écrit il y a plusieurs années. Je l'ai gardé pour moi pendant plus de sept ans. Mais aujourd'hui, après avoir publié de nombreux autres articles dans le même domaine - sur les événements truqués - celui-ci est peut-être un peu plus facile à promouvoir. Si la thèse est trop éloignée pour vous au premier coup d'œil, lisez d'abord les autres articles. Je recommande tout particulièrement [mon article sur l'assassinat de Lincoln](#), qui présente de nombreux parallèles avec celui-ci. Je recommande également mon très long article [sur l'événement Tate/Manson](#). Les preuves

photographiques que j'ai compilées pour cet article dépassent même les preuves photographiques présentées ici, qui sont nombreuses.

Comme d'habitude, je présente ce document comme un article d'opinion, protégé par la Constitution en tant que discours libre. C'est mon

une lecture professionnelle de la preuve, à prendre comme telle. Quand je dis professionnel, je veux dire que j'ai fait preuve d'une expertise préalable dans la lecture et le dépliage de preuves photographiques. En tant qu'artiste réaliste professionnel, j'ai aiguisé mon œil pendant plusieurs décennies. Une partie de mon travail consiste depuis longtemps à travailler à partir de photographies que je prends moi-même. Pour transformer ces photos en portraits, je dois être capable de lire toutes les nuances et lignes subtiles contenues dans l'image. J'ai donc été habitué à regarder le monde, réel et imagé, de plus près que la plupart des gens. Je vois des choses que la plupart des gens ne voient pas. Vous pouvez comprendre comment cette compétence pourrait être utile pour démêler la fausse histoire qu'on nous a vendue.

Au cours de la dernière décennie, quelques personnes se sont réveillées de leur sommeil. Poussées par les mensonges entourant les attentats du 11 septembre, d'Aurora et de Sandy Hook, elles ont appris à voir clair dans les histoires à dormir debout qu'on leur a racontées. Cette suspension d'incrédulité détruite, ils sont maintenant prêts à reconsidérer les autres histoires de l'histoire récente. Dans cet article, nous allons nous pencher sur le conte de fées des Kennedy. Nous commencerons par étudier l'assassinat de JFK, mais à la fin nous verrons que toutes les histoires sur *tous les* Kennedy sont d'une seule pièce : rien de ce que vous pensez savoir, depuis 1944, n'est vrai.

Il est clair depuis longtemps pour presque toutes les personnes intelligentes qui étudient les preuves que la Commission Warren était une dissimulation. Quelque 80 % des personnes interrogées admettent qu'elles ne croient pas au rapport de la Commission Warren et nous devons supposer que les 20 % restants sont très crédules. Certains ont également étudié les théories dites de la conspiration, c'est-à-dire les théories alternatives. Mais il devrait être tout aussi clair que les théories alternatives sont, à bien des égards, tout aussi pleines de trous et tout aussi mal construites que la théorie standard. Comme le rapport de la Commission Warren, les théories alternatives se lisent aussi comme de la propagande. Le style de toutes les contre-histoires, sous quelque forme que ce soit, a été tout aussi louche que l'histoire de la Commission Warren. Pour ceux d'entre nous qui sont entraînés à regarder la forme aussi bien que le contenu, les contre-histoires se lisent aussi comme un script, ou comme un effort transparent de contrôle des esprits.

Permettez-moi de vous suggérer que les deux séries d'histoires ont été créées principalement à des fins de mauvaise orientation et de désinformation. Cela ne veut pas dire que tous les théoriciens alternatifs sont contrôlés par le gouvernement ou par qui que ce soit. Il s'agit seulement de suggérer que les théories alternatives - sous toutes leurs formes sauf une - semblent être encouragées par le gouvernement et les pouvoirs en place. Nous avons toujours supposé que les théories alternatives seraient désapprouvées ou découragées, et pourtant nous n'avons jamais vu d'effort réel de suppression. En fait, dans la plupart des cas, la diffusion des théories alternatives semble être encouragée par le courant dominant, et non supprimée. Vous devriez vous demander si les théories et théoriciens alternatifs ne vendent pas les grandes lignes de l'histoire souhaitée de manière aussi complète que la théorie standard. Pour les pouvoirs en place, il importe peu que vous croyiez qu'il y avait un ou plusieurs tireurs, ou même que vous croyiez que la CIA ou le FBI étaient impliqués. La seule chose qui compte, c'est que vous croyiez que Kennedy a été assassiné ce jour-là, et les théories alternatives vendent ce fait avec encore plus d'insistance et d'enthousiasme que la Commission Warren.¹ Il s'avère que les théories alternatives font de Kennedy un héros bien plus grand que la théorie standard, et il se peut que ce soit un effet secondaire bienvenu pour les vrais conspirateurs.

Le premier desideratum de ceux qui contrôlent les deux histoires est que vous, le public, soyez maintenu dans une confusion monumentale, afin que vous ne puissiez jamais poser les bonnes questions. Ce but est atteint par l'existence de nombreuses théories concurrentes. De cette façon, la Commission Warren n'était que la fausse histoire officielle. Mais les autres histoires fausses sont tout aussi importantes dans l'effort de longue haleine visant à faire croire qu'il n'y a pas de bonne réponse. Les conteurs sont tout à fait satisfaits d'avoir une masse toujours croissante de spéculations et d'opinions, qui doit presque inévitablement submerger tous les enquêteurs. Plus les diversions sont nombreuses, moins il est probable que quiconque découvre les véritables indices.

Pour illustrer la façon dont les théories alternatives ont été diffusées par le gouvernement lui-

même, je vous renvoie à [un de mes articles récents sur le magazine *Ramparts*](#). *Ramparts* a été l'un des premiers à publier des théories alternatives de l'assassinat, dès la fin des années 1960. Bien que *Ramparts* ait été considéré à l'époque comme un torchon d'extrême gauche ou même anarchiste, il s'avère qu'il s'agissait d'une autre façade de la CIA, comme *Encounter*, *Partisan Review*, *Paris Review* et la plupart des autres magazines "intellectuels". Dans les années 1960, la CIA avait infiltré l'ensemble des médias, y compris des revues plus petites, apparemment indépendantes, telles que

Ramparts. La CIA a même eu la bonté de l'admettre lors des auditions de la commission sénatoriale Church dans les années 1970, et vous pouvez en prendre connaissance dans mes articles sur la guerre froide culturelle. Vous pouvez également consulter les livres de Frances Stoner Saunders.

Dans cet article, je vais vous dire ce qui s'est réellement passé ce jour-là, et ce qui s'est réellement passé depuis 1944. Le mystère JFK n'est qu'une partie d'un mystère beaucoup plus vaste, un mystère que je vais élucider pour vous dans la deuxième partie de cet article. L'assassinat de JFK est la clé qui ouvre plus d'un demi-siècle de portes fermées, nous permettant de voir derrière le plus grand des rideaux.

Le problème depuis le début est qu'on vous a donné des théories avant que vous n'ayez examiné les faits vous-même. Je vais renverser la situation, en vous donnant les faits avant de vous raconter toute l'histoire. Vous aurez déjà construit votre propre théorie, très probablement, avant même que je commence à rassembler les faits. Les faits seuls vous y conduiront. Je vous présenterai les faits, les indices, les photos et autres preuves les plus critiques, sans les considérer d'abord comme faisant partie d'une théorie ou d'une autre. Comme Sherlock Holmes nous l'a dit, il est dangereux d'avoir une théorie avant d'avoir les faits. Et jusqu'à présent, nous avons eu deux théories possibles. Soit Kennedy a été tué par Oswald, soit il a été tué par quelqu'un d'autre. Je vais montrer que les faits, pris isolément, *ne* mènent à *aucune* de ces deux conclusions.

Ceux qui ont fait un peu de recherche connaissent les nombreux arguments contre la théorie standard. Mais jetons maintenant un regard critique sur les théories alternatives, non pas en tant qu'apologistes de la théorie standard, mais simplement en tant que personnes rationnelles.

Les autres théories nous disent que tout ce qu'on nous a dit est un mensonge. Nous pouvons accepter cela, je pense. Ensuite, ils commencent à construire un argument en affirmant que Kennedy avait de nombreux ennemis. La principale différence entre les différentes théories concerne l'ennemi qui l'a réellement eu. On nous dit que ces ennemis comprenaient Johnson, la CIA, le FBI, Hoover, les services secrets, les pétroliers texans, Castro, les Russes, les banquiers et la mafia. Ça fait beaucoup d'ennemis très puissants. Toutes les théories alternatives, sans exception, acceptent que Kennedy s'est fait beaucoup d'ennemis très puissants. Certaines théories peuvent minimiser l'importance de certains des acteurs ci-dessus et en mettre d'autres en avant, mais toutes les théories commencent par l'idée que Kennedy était entouré d'ennemis.

Maintenant, je n'ai pas besoin d'argumenter contre cette liste ou une partie de celle-ci. Je pourrais essayer de la démontrer en montrant que bien que Kennedy se soit fait des ennemis à la CIA, par exemple, il avait le contrôle d'une autre partie de celle-ci, et que cette partie était également puissante - tout à fait capable de rassembler des informations. Je pourrais montrer que son frère, le Procureur Général, était très puissant, et avait des amis très puissants dans le DOJ et ailleurs. Je pourrais vous rappeler que Joseph Kennedy, son père, avait des connexions mafieuses (c'est le moins qu'on puisse dire) et que John avait aussi des connexions directes. Je pourrais vous rappeler Frank Sinatra et Sam Giancana, par exemple, qui sont connus pour avoir aidé à livrer les élections de 1960. Et ainsi de suite. Mais je n'ai pas besoin de le faire. Je peux accepter que Kennedy était entouré d'ennemis puissants. Je peux accepter la liste entière ci-dessus. En fait, plus la liste est grande et effrayante, plus je l'aime. Car elle mène à ma première question pour vous :

1) Si Kennedy était entouré d'une telle meute de chacals affamés de son sang, pourquoi irait-il sur leur territoire, le traverserait-il en plein jour dans une voiture ouverte, au milieu de grands immeubles non contrôlés ? Pourquoi l'aurait-il fait sans arrêter la circulation normale dans le centre-ville de Dallas (il y avait une circulation normale allant dans la direction opposée sur Commerce-vous pouvez voir les voitures à l'arrière-plan de Zapruder). Les vitres de la voiture étaient même complètement baissées, alors qu'il existait des vitres pare-balles en 1963 et que nous devons supposer que la voiture en était équipée. Regardez attentivement les photographies de ce jour-là et vous verrez que la fenêtre de l'autre côté est partiellement relevée, ce qui assure une certaine protection aux dames de ce côté. Mais du côté de JFK, la fenêtre est complètement baissée. Toujours selon Zapruder et d'autres documents et films, les gens étaient autorisés à se tenir le long de la rue, à quelques mètres seulement du cortège. Nous pouvons voir sur ces photographies que plus d'une personne a effectivement quitté le trottoir et s'est

avancée dans la rue, sans être contestée par la police. Une dame affirme avoir marché à une longueur de bras du cortège,

en criant : "Regardez par ici pour une photo !" Nous savons que cela est vrai grâce à d'autres preuves, comme le film des Daniels pris de la voiture émergeant de l'autre côté du pont (où les deux petits garçons font des signes). La voiture passe à quelques mètres seulement des garçons et de la caméra. J'en apporte d'autres preuves ci-dessous, où j'analyse les photos de Bell et d'autres.

Les théoriciens de la théorie alternative qui soulignent à quel point il est étrange que les services secrets aient été retirés de l'arrière de la voiture et que les fenêtres du bâtiment soient ouvertes ne mentionnent pas qu'il est encore plus étrange que l'itinéraire soit si complètement incontesté. Ils laissent entendre, par omission, qu'il était normal en 1963 que des dames munies d'appareils photo sortent dans la rue, que des hommes munis de caméras se promènent sur l'herbe et que des centaines d'excursionnistes fassent le pied de grue comme bon leur semble, sans qu'aucun effort ne soit fait pour contrôler la foule ; mais ce n'était pas le cas. Comparez les visites à Miami ou Chicago quelques semaines plus tôt et vous verrez que ce protocole n'était pas du tout normal, ni en 1963 ni en 1863. Le bon sens voudrait que l'on ne permette en aucun *cas* à des inconnus de s'approcher aussi près du Président. Cela n'a rien à voir avec le fait que les années 60 "étaient une époque plus innocente" ou toute autre fausse piste. Truman n'aurait pas été pris dans cette situation, ni Wilson, ni personne d'autre, et encore moins un président comme Kennedy, censé être entouré d'une combinaison d'ennemis inégalée dans l'histoire.

Les gens essaient ensuite de blâmer ses services secrets, mais Kennedy avait des yeux. Même s'il est vrai qu'il ne pouvait pas savoir qu'il y avait des fenêtres ouvertes dans le Book Depository avant d'y arriver, les autres facteurs étaient clairs pour quiconque était éveillé. Il n'avait pas besoin d'être briefé ou de s'appuyer sur les rapports de renseignement des bons ou des méchants. Tout ce qu'il avait à faire était de regarder autour de lui. Quiconque se trouvait dans ce cortège pouvait voir que le public s'alignait dans les rues, que la circulation était incontrôlée, que la voiture n'avait aucune protection, etc. Même si on lui a menti sur l'itinéraire, il a pu voir de ses propres yeux qu'il était une cible facile. Pensez-vous qu'un homme avec autant d'ennemis sourirait et saluerait la foule, en supposant qu'il soit assez stupide pour être pris dans cette position ? Non, il se cacherait sous le siège, ordonnant au chauffeur de le sortir de là aussi vite que possible.

En réponse à cette question, les gens me disent que Kennedy était naïf, qu'il était égocentrique, qu'il était contrôlé, et ainsi de suite. Mais qui est naïf ici ? Ces réponses commencent-elles à répondre à ma question d'une manière significative ? Non, elles ne sont que de la propagande supplémentaire, mise en avant pour nous empêcher de regarder ce qui s'est passé sans une explication préétablie. Un égocentrique serait la dernière personne à se retrouver dans une telle situation, car il accorde une grande importance à sa propre vie. Il ne donnerait pas sa vie juste pour profiter de quelques applaudissements.

Nous savons que Kennedy n'était pas stupide. Il n'était pas non plus naïf. Dans ce fameux discours que les théoriciens de l'alternance adorent jouer*, Kennedy nous met en garde contre le gouvernement secret et nous demande notre aide. Le même homme qui a prononcé ce discours se permet-il d'être mis dans une voiture ouverte dans une grande ville incontrôlée, avec une cible sur la tête ? Bien sûr que non.

L'un des films les plus influents de la théorie alternative, après *JFK* d'Oliver Stone, est un documentaire en plusieurs parties diffusé pour la première fois sur History Channel et intitulé *The Men Who Killed Kennedy*. Notez que nous avons une chaîne grand public qui vend la théorie de la conspiration, et que ce documentaire a eu accès à de nombreuses preuves obscures du FBI. (Notez également que la chaîne History Channel est une façade connue des services de renseignement, créée spécifiquement pour faire de la propagande auprès de ses téléspectateurs). Je n'ai pas l'intention de critiquer ce film point par point, ni même dans son ensemble. Je veux seulement vous faire remarquer une scène de ce film. À Miami, le FBI avait infiltré les plans d'une tentative d'assassinat similaire à celle de Dallas, nous dit-on. Les conspirateurs ont été enregistrés sur des bandes audio et, dans le film, les agents eux-mêmes montrent comment ils ont placé les appareils d'enregistrement et dans quelle maison. Ensuite, nous écoutons l'enregistrement d'octobre 1963. Le moment clé est celui où le méchant demande à l'espion : "Savez-vous combien de sosies du Président ont ici ?"

La plupart des gens ne font pas de pause sur ce point, mais cela m'a fait tourner la tête. L'homme ne demande pas s'il y a des sosies, mais "*combien*" ? Bien sûr, le Président voyage avec des doubles corporels. Les théoriciens alternatifs poussent maintenant cette idée avec Saddam Hussein, puisque selon beaucoup d'entre eux, Hussein n'est pas mort. En fait, je pense qu'il est très probable qu'Hussein ne soit pas mort. Le film de la mort d'Hussein semblait faux. Il s'agissait

louche à bien des égards. Mais peu se souviennent que l'on s'attendait à ce que Kennedy ait aussi des doubles corporels, tout comme Hussein.

Si Kennedy avait décidé que le cortège devait continuer, simplement comme une action de relations publiques pour obtenir des votes pour l'élection de 1964, alors il aurait certainement nommé un de ses doubles corporels pour faire le trajet. Les détracteurs de ma théorie diront que les gens pourraient faire la différence, mais les gens ne sont pas aussi bons qu'ils le pensent pour reconnaître les petites différences dans le visage humain. En fait, en l'absence d'indices verbaux, d'indices vestimentaires et de gestes familiers, les gens sont en réalité *incapables de* faire la différence entre des personnes qui se ressemblent. Conan O'Brien l'a récemment prouvé dans son émission de fin de soirée en envoyant dans la rue une doublure corporelle qui ne lui ressemblait que de loin pour parler aux gens. Personne ne s'est rendu compte que ce n'était pas lui, alors qu'il mesure 1,80 m et que la doublure mesurait moins d'1,80 m. Le double était très différent à bien d'autres égards, la seule similitude étant les cheveux roux, vraiment. La voix était également complètement différente, alors que Conan est célèbre pour son talk-show. Ensuite, le public a fait semblant de s'étonner que des gens puissent être aussi aveugles et sourds, mais c'est tout à fait normal. D'après mon expérience, la plupart des gens sont aveugles à toutes les différences, sauf les plus évidentes, et la seule raison pour laquelle ils ne font pas plus d'erreurs est qu'ils s'identifient généralement à un petit groupe de personnes familières, et ce grâce à la reconnaissance de la voix, des gestes et des vêtements.

Mais je devrais le dire encore plus fort. Comme nous le verrons plus loin, les gens ne sont pas capables de voir *les* indices, aussi évidents soient-ils, et encore moins les différences faciales subtiles. (Comme premier exemple, voir mon analyse des photos de Bobby Kennedy ci-dessous, dans laquelle les photos utilisées en première page des grands journaux présentent des problèmes de collage flagrants, et personne ne les a vues en 40 ans).

Tout cela pour dire qu'une grande majorité de personnes sont fabuleusement faciles à tromper, qu'il s'agisse de sosies ou d'autres choses. Ceux qui pourraient être capables de faire la différence sont poussés par le contexte à refuser de poser la question. Presque personne ne va se demander si l'homme dans la voiture est Kennedy, car inconsciemment ils pensent "qui d'autre va être dans la voiture ?". Presque personne n'était assez proche pour faire une identification positive, et ceux qui l'étaient ne se poseraient pas la question. D'autres personnes dans le cortège pourraient également être trompées avec très peu d'effort. Il suffit de les laisser voir le vrai Kennedy attendant de monter dans la voiture, de faire l'échange au dernier moment, dans l'obscurité d'un parking ou autre, puis de continuer. Il est de face, donc tout ce qu'ils peuvent voir est l'arrière de sa tête. Quiconque obtient un indice peut être payé ou contraint.

Mais même la coercition serait inutile, puisque les personnes présentes dans le cortège sont soit des amis, soit des ennemis. Vous ne vous souciez pas de ce que pensent vos ennemis - vous utilisez la doublure pour les tromper. Et vos amis ne diront rien de toute façon. Ils comprendront la nécessité de la doublure, n'est-ce pas ? S'ils doivent mentir ensuite, et alors ? Ce sont des politiciens. Ils mentent pour gagner leur vie.

Dans ce qui est considéré comme l'une des théories les plus *farfelues* concernant JFK, un chercheur du nom de Robert Morningstar a émis l'idée que le policier de Dallas J. D. Tippit a été utilisé comme doublure du Président. Si vous vous souvenez bien, Tippit aurait été tué par Oswald alors qu'il fuyait le centre-ville de Dallas. Strictement, Morningstar aurait utilisé Tippit comme doublure de cadavre, mais l'idée est à peu près la même. Tippit était connu de la police de Dallas comme un sosie de Kennedy. De plus, la blessure à la tête de Tippit était similaire à la blessure à la tête décidée pour Kennedy par la Commission Warren. Ces deux éléments sont très suggestifs, je pense que vous serez d'accord. Cependant, en y regardant de plus près, l'argument de Morningstar commence à s'effondrer. Une grande partie de son argumentation est centrée sur les taupes, mais des caractéristiques plus grandes et plus faciles à voir que les taupes tuent sa preuve visuelle. La photo de cadavre la plus célèbre est la photo "divulguée" de Robert Groden à Bethesda. Morningstar publie cette photo juste à côté d'une photo du cadavre de Tippit. J'ai pu repérer immédiatement le problème, qui est le septum du nez. C'est la séparation entre les narines. Nous regardons les deux têtes, et les deux septums sont proéminents. Le

nez de Tippit est extraordinaire pour son septum très étroit. Le corps de Kennedy, qui que ce soit, a un septum large. Ce n'est pas Tippit.

Non, la théorie de Morningstar est plus une fausse piste. Il est possible qu'il s'agisse d'une désinformation officielle, ou bien...

n'est peut-être qu'un coup de chance d'une personne extérieure, qui peut prospérer précisément parce qu'elle est fautive. Quoi qu'il en soit, elle est suggestive et le reste, même après qu'il ait été démontré qu'elle a échoué. Même s'il s'agit d'une mauvaise orientation délibérée, elle peut être retournée, car elle contient un grain de vérité. Car, bien que le cadavre de Kennedy à Bethesda ne soit pas Tippit, il n'est pas non plus Kennedy, comme je vais le montrer.

Cela dit, il est possible que Tippit ait été utilisé comme double de Kennedy dans une autre partie de l'histoire. Tippit a peut-être été utilisé comme double supplémentaire à Dallas, mais il n'était pas le double à Bethesda, comme vous le verrez. Alors que j'étudiais les images de Morningstar de Kennedy et Tippit, et que je retournais aux archives pour regarder toutes les célèbres photos de Kennedy, plusieurs caractéristiques très distinctives m'ont sauté aux yeux. Les grains de beauté peuvent être dissimulés ou dessinés au crayon, mais d'autres choses ne sont pas aussi faciles à dissimuler ou à simuler. Sur les photos de la mort de Bethesda, nous ne pouvons pas tout voir clairement, mais il y a certaines choses que nous pouvons voir clairement. Nous pouvons voir les dents supérieures, nous pouvons voir le front, nous pouvons voir le septum et la forme de la partie inférieure du nez, et des choses de cette nature. Donc la chose logique à faire est de prendre ce que nous avons, plutôt que d'essayer de comparer des choses que nous n'avons peut-être pas. Nous savons que les blessures ont été manipulées, car même si elles n'ont pas été manipulées à des fins sinistres, elles l'auraient été à des fins médicales. Les médecins ont pu initialement essayer de les fermer pour empêcher la perte de sang, par exemple, ou pour toute autre raison valable. Il est donc préférable de s'intéresser aux zones qui ne pouvaient et ne voulaient pas être manipulées.



Le front est un bon endroit pour commencer, puisqu'une grande partie est intacte. Nous avons la blessure bien au-dessus de l'œil droit, près de la ligne des cheveux, et le sourcil droit a été rasé. Il est vrai que Kennedy avait un sourcil plus faible de ce côté, mais il était faible à l'extérieur, pas à l'intérieur. Nous pouvons voir la partie intérieure du sourcil ici clairement, et il n'y a rien là. *C'est très curieux.*

Le commentaire normal de cette photo consiste à souligner que la blessure ne correspond pas à l'énorme trou du film de Zapruder, et je suis d'accord avec ce commentaire. Je ne suis pas ici pour contredire le commentaire donné dans cette section, mais pour le compléter. Je suis d'accord que la blessure est louche, mais je pense que d'autres choses sont encore plus louches. Pour commencer, pourquoi le sourcil est-il rasé et pas la ligne des cheveux ? Le rasage du sourcil est une procédure pré-opératoire, mais il n'y aurait eu aucune raison d'opérer une blessure de ce type. Tout d'abord, l'homme était déjà mort. Ensuite, si les premiers médecins de Dallas avaient l'intention d'opérer *post mortem*, dans l'espoir d'un miracle ou pour se couvrir (comme certains médecins l'ont prétendu), ils auraient rasé le sourcil et les cheveux sur le dessus de la tête. Au minimum, ils auraient rasé la zone autour de la blessure. Et pourtant, nous ne voyons pas cela. Des cheveux bien plus proches de la blessure que le sourcil sont en place. Alors pourquoi a-t-on rasé le sourcil ? Je vous suggère que le sourcil a été rasé simplement *parce qu'il ne ressemblait pas à celui de Kennedy*. L'arc et l'épaisseur des sourcils sont très

distinctifs, et c'est l'une des premières choses que l'on recherche pour une ressemblance. Le sourcil de ce type ne correspondait pas à celui de Kennedy, alors ils l'ont rasé. C'est aussi simple que ça.

Sur la vue de côté, la forme du sourcil ne peut pas vraiment être déterminée. Tout ce que nous pouvons voir sur les deux photos est que le sourcil gauche n'a pas été rasé. Nous ne pouvons pas déterminer grand chose d'autre à son sujet. Mais un sourcil droit intact sur la première photo serait l'une des premières choses que nous rechercherions pour une ressemblance. *C'est pourquoi il a disparu.* Il convient également de noter que cette photo de face et le profil gauche ont été "divulgués", mais pas le profil droit. Le profil droit est beaucoup plus important, puisque c'est là que se trouve la blessure, mais au lieu de cela, nous obtenons le profil gauche, où rien ne peut être vu, pas même l'arc du sourcil intact. C'est aussi un indice.

Revenons maintenant au front. Comme vous pouvez le voir, ce front est très lisse. Il n'a pas de rides, même dans la lumière haute et rasante que nous avons ici. La lumière vient d'en bas, comme vous pouvez facilement le constater par l'ombre au-dessus de la lèvre supérieure et l'ombre encore plus sombre au-dessus du nez. Et la lumière est très vive, puisque nous regardons une table d'autopsie, et que les reflets sont très blancs. Et pourtant, nous ne voyons aucune ride sur le front. Cela devrait paraître doublement étrange, puisque les cadavres ne sont pas réputés pour prendre l'eau. Comme chacun sait, les cadavres se dessèchent. Les rides devraient augmenter, et non diminuer. Oui, les cadavres font des choses étranges, et des ballonnements peuvent se produire dans d'autres parties du corps. Mais il n'y aurait pas d'eau retenue dans la tête, *surtout une tête sans cerveau.*

Pour continuer dans cette logique, étudiez les yeux. Vous ne trouvez pas ça bizarre qu'ils soient ouverts ? C'était plusieurs heures après la mort, rappelez-vous. Le corps avait été transporté sur une longue distance entre deux villes. Apparemment, nous sommes censés croire que les yeux n'ont jamais été fermés. Et pourtant, ils sont toujours larmoyants ! Comment c'est possible ? Vos yeux se dessèchent si vous ne clignez pas des yeux toutes les dix secondes, et vous êtes vivant. Mais nous sommes censés croire que ce "cadavre" a eu les yeux ouverts pendant plusieurs heures, et que ses yeux sont miraculeusement remplis de liquide ? Encore une fois, c'est censé être un cadavre avec une tête sans cerveau et sans sang. Les deux ont été expulsés par un fusil à grande puissance, nous dit-on. Donc il ne devrait rien y avoir dans ce crâne pour garder les yeux humides. Ils devraient s'être ratatinés. Non seulement ce type n'est pas Kennedy, mais *il n'est même pas mort.*

Certains ont prétendu que le cirier était déjà arrivé, préparant le cadavre pour le cercueil, mais c'est absurde. Oui, la cire mortuaire est utilisée pour combler les rides, mais elle n'est pas utilisée sur la table d'autopsie. Nous avons un jour d'avance pour ça. Ces photos sont censées sortir de l'autopsie, pas de l'embaumement et de la préparation du cercueil. Sur ces photos, on devrait voir les rides du front de Jack, mais ce n'est pas le cas. D'autres diront que la lumière vive masque les rides, mais c'est faux. La lumière vive aggrave les rides, elle ne les améliore pas. Avez-vous l'air plus jeune sous la lumière vive du matin ou sous la lumière tamisée du soir ? Vous paraissez plus jeune sous une lumière tamisée, et tout le monde le sait. Pour que quelqu'un qui n'est pas jeune paraisse plus jeune sur une photo, il faut prendre des photos en basse lumière et s'assurer qu'elle n'est pas rasante. Ici, nous avons une lumière rasante qui est très brillante. Les rides devraient être pires. Je vous garantis que si vous avez l'air pire le matin, vous aurez l'air encore pire quand vous serez mort. Se prendre une balle dans la tête ne vous fera pas paraître plus jeune, et je ne le recommande pas comme traitement de beauté. Et pourtant ce cadavre a l'air plus jeune que Kennedy.



Rappelez-vous que Kennedy, bien que célèbre pour être le plus jeune président, était en 46 ans en 1963. Dans la photo du milieu ci-dessus, il est âgé de 42 ans, il a déjà des rides profondes au front. La première photo a été prise

en 1963, et on peut voir qu'il a pris du poids. Il a l'air d'avoir 46 ans : il est légèrement gonflé, ses lèvres sont amincies et sèches, et des taches commencent à apparaître sur son visage. Notez en particulier la tache proéminente sur sa joue gauche et la plus petite sur sa lèvre supérieure droite. On peut voir la tache sur sa lèvre sur les trois photos : il s'agit probablement d'un grain de beauté. Et pourtant, nous ne les voyons pas du tout sur les photos de Bethesda. Il en va de même pour les pattes d'oie et tous les autres signes d'âge sur le visage. Nous voyons quelques lignes très faibles au bord de l'œil sur la photo de Bethesda, mais elles ressemblent davantage aux crêtes d'un homme d'une trentaine d'années, et non d'une quarantaine d'années. Encore une fois, *les photos ne correspondent pas à celles de Kennedy.*

Pendant que nous étudions ces trois photos, nous pouvons aiguïser nos yeux en nous exerçant sur d'autres détails. Nous pouvons voir que Jack s'est fait refaire le nez et les oreilles entre la deuxième et la troisième photo. L'arête de son nez est beaucoup plus fine et plus nette sur les vieilles photos, et le pliage des oreilles est évident pour quiconque regarde attentivement.

Mais passons à autre chose. Une autre chose à regarder est les plis sous les yeux. Nous ne pouvons pas voir les plis au-dessus des yeux sur les photos de cadavres, qui sont très distinctifs, surtout pour Kennedy, mais nous travaillons avec ce que nous avons. Lorsque Morningstar a comparé Kennedy et Tippit, l'une des premières choses que j'ai remarquées était que Kennedy avait des plis beaucoup plus grands sous les yeux. Tippit n'a pas du tout de plis sous les yeux. Il est lisse, et n'a que les prémices de cernes. Mais Kennedy a des plis très prononcés, des plis qu'il avait depuis qu'il était plus jeune. Le cadavre a une ombre prononcée de la pommette, mais pas de plis sous les yeux du tout. Avec cette lumière rasante, les plis auraient dû être accentués, mais ils ont disparu. Il n'y a aucun moyen médical d'expliquer cela - sauf en se rappelant que ce n'est pas Kennedy.

La prochaine chose à regarder, ce sont les dents. On peut voir clairement les dents de Tippit sur la photo de sa mort, et les dents du cadavre ne sont pas celles de Tippit. Pour commencer, il manque à Tippit sa première prémolaire du côté droit, ce qui n'est pas le cas du cadavre de Bethesda. Toutes les dents visibles sont différentes, aussi. Mais qu'en est-il de Kennedy ? Comme vous pouvez le voir sur cette photo, toutes les incisives (4 dents de devant) de Kennedy sont larges, tandis que ses cuspides (canines) sont assez pointues. Le cadavre de Bethesda a des incisives plus petites que celles de Kennedy, et des cuspides qui sont presque comme des incisives (plates). En fait, les huit dents de devant semblent être à peu près de la même taille sur la photo de Bethesda, ce qui est extrêmement rare.



Le cadavre de Bethesda semblerait avoir des dentiers perfectionnés ou des dents de fantaisie, plutôt que de vraies dents. Kennedy avait-il reçu un dentier ou une casquette depuis cette première photo de lui ?

Non, ici il est en tant que Président, souriant. Vous pouvez clairement voir cette cuspide pointue.

Une autre chose nous pousse dans la direction des fausses dents, une chose que j'ai remarquée la première fois que j'ai vu les

Les photos de Bethesda. La lèvre supérieure du cadavre est légèrement saillante, comme celle que vous avez lorsque vous mettez des fausses dents sur vos vraies dents. Le cadavre est couché sur le dos, donc la gravité devrait rapprocher la lèvre des dents plutôt que de l'éloigner. La bouche de Kennedy n'était pas du tout comme ça. Certaines personnes ont une lèvre comme ça, mais pas Kennedy. Je ne pense pas que ce cadavre en ait non plus. Il semble que ces dents très parfaites soient de fausses superpositions. Ce ne sont même pas des dentiers, puisque cela nécessiterait d'arracher les vraies dents. Ce sont juste des dents de fantaisie coûteuses, comme on en utilise à Hollywood. Vous pouvez dire quand les acteurs les portent, même maintenant qu'elles sont plus fines et plus avancées, car la lèvre supérieure se déplace toujours un tout petit peu pour leur faire de la place. Même le plus petit changement dans une bouche sera remarqué par ceux qui connaissent bien un visage. Dans un portrait peint, la plus petite modification de la bouche peut changer toute la ressemblance, et il en va de même dans la vie réelle. Les dents de costumes ont toujours fait cela, et le font encore. Pour en avoir la preuve visuelle, regardez le DVD de Friends où Ross se blanchit les dents. Il a des fausses dents par-dessus ses propres dents, et cela se voit immédiatement. Sa bouche a un aspect étrange dès qu'il apparaît à l'écran. Et pourtant, nous pouvons supposer que ces fausses dents étaient les meilleures que l'on puisse acheter. Friends ne manquait pas d'argent en 2000, et les scénaristes ne voulaient pas que l'on pense que Ross portait des fausses dents.

Il semblerait que les responsables de "l'autopsie de Kennedy" aient choisi ce cadavre parce qu'il avait un très bon nez, et que les caractéristiques générales de la tête étaient proches de Kennedy. La forme générale de la tête, et surtout de la mâchoire, est très proche. Ils ont essayé de réparer les dents et le sourcil visible, mais le reste de la tête a été laissé tel quel. Les dents ont été rendues presque invisibles : elles sont toutes identiques et passent donc inaperçues. Il s'agissait d'une bonne solution intermédiaire, car elle obligeait les gens à consulter les photos de Kennedy pour trouver les petites distinctions, ce que la plupart des gens ne font pas.

Mais le plus gros problème est que ce cadavre est celui d'un homme au moins une décennie plus jeune que Kennedy. Le public a vu Kennedy avec de telles étoiles dans les yeux que la plupart ont oublié qu'il n'avait plus 30 ou 35 ans. Il était assez jeune et encore assez beau, mais il n'avait tout simplement pas une peau comme celle-ci. Il ne l'a jamais eu, même quand il avait 30 ans, mais la plupart des gens ne remarquent pas ce genre de choses. Regardez la photo plus jeune de lui en tant que sénateur junior, alors qu'il avait vraiment la trentaine. Même à cette époque, vous pouvez voir la ligne principale du front, le teint assez rude et les plis sous les yeux. Par teint rugueux, je ne veux pas dire qu'il avait des imperfections, je veux seulement dire qu'il ressemble à un homme qui a toujours eu une bonne dose de soleil. Il n'a pas une peau lisse de jeune fille, comme certains hommes en ont, même des hommes de 40 ans. Mais le corps de Bethesda a ce genre de peau lisse. Ce n'est pas Kennedy. Ce n'est même pas proche, vraiment.



Pour une dernière preuve, regardez le plan d'ensemble. Ici, nous regardons vers le bas et pouvons voir le corps du cadavre. Nous savons que le Président prenait plutôt bien soin de lui, mais ce cadavre est

musclé, selon les normes de l'époque. Les épaules sont très musclées, les pectoraux ne s'affaissent pas, et il n'y a pas de ventre du tout. Cela ne ressemble à aucun homme d'un an46, mais surtout pas à Kennedy. Même un homme d'un an46 qui était un ancien athlète n'aurait pas une telle peau. Comme pour le visage, c'est la peau d'un homme d'un an30. Et Jack

n'était tout simplement pas si mince et si musclé. Il était en assez bonne forme, mais il ne s'entraînait pas pour le 200 dos aux Jeux olympiques. Je vous renvoie à la grande photo de lui datant de 1963. Des bajoues comme ça ne vont pas avec un ventre plat. Ces photos n'ont été "divulguées" qu'à une population très ignorante et crédule, par des personnes qui n'avaient aucune considération pour l'intelligence de ceux qu'elles essayaient de tromper. Regardez à nouveau : s'agit-il de deux photos du même homme ?



Une autre chose que la plupart des gens ne savent pas est que Kennedy portait un corset dorsal. Il en portait une depuis des années. En outre, il s'était blessé à l'aîne en 1963 et portait une attelle complète de l'épaule à l'aîne au moment de "l'assassinat". Cela l'a non seulement empêché de se pencher pour se protéger de la deuxième balle d'Oswald (c'est ce qu'on nous dit), mais bien sûr, cela l'aurait également empêché de faire de l'exercice. Il est impossible que son torse ait pu ressembler à ça en novembre de l'année dernière. 1963.

Maintenant, laissons Kennedy pour un moment et regardons Oswald. Oswald a été décortiqué plus que n'importe quel homme vivant ou mort, sauf peut-être Shakespeare. Et pourtant, il y a au moins un élément de preuve qui a été négligé jusqu'à présent. Quand Oswald a été emmené d'une cellule à l'autre, on lui a donné un pull noir à porter. Dans le film *Les hommes qui ont tué Kennedy*, l'officier interrogé sert de grain à moudre à la théorie alternative, mais sa déclaration n'est pas encore complètement analysée. Il nous dit qu'Oswald avait deux pulls sur place et qu'on lui a demandé lequel il voulait porter. On nous dit qu'il voulait d'abord porter le gris, mais qu'il a ensuite changé d'avis et a voulu le noir. Remarquez que l'on veut croire qu'Oswald a choisi le noir, et que cela semble être une question de choix. Cela semble complètement arbitraire : il aurait pu tout aussi bien choisir la grise. Il s'agit simplement pour Oswald de tirer à pile ou face dans sa tête et de choisir sur un coup de tête. Si l'on y réfléchit - ce qui est peu probable - on se dit qu'il a peut-être choisi pour une raison très humaine, une raison qui avait à voir avec sa grand-mère, sa petite fille ou son vieux chien Fido. Le caractère apparemment aléatoire du choix nous empêche de le remettre en question.



Mais nous devrions poser quatre questions, au moins. 1) Devons-nous croire qu'Oswald a été arrêté dans le théâtre avec un sac rempli de pulls de différentes couleurs, et qu'il a été autorisé à les garder dans sa cellule ? 2) Ou devons-nous croire, alternativement, que sa femme Marina s'est présentée avec une valise pleine de vêtements et que celle-ci a été envoyée directement à Oswald, pour son plus grand confort ? 3) Ou devons-nous supposer que les officiers qui avaient affamé et frappé Oswald jusqu'à ce qu'il ait la forme que l'on voit sur les fameuses images se sont soudainement inquiétés qu'il puisse avoir un peu froid, et lui ont offert les vêtements de son choix ? 4) Mais, plus important encore, nous devons nous demander pourquoi le pull-over est noir. Nous devons supposer que ce n'était pas un choix libre d'Oswald, pris dans sa garde-robe de voyage. On ne donne pas de tels choix aux prisonniers. C'était le choix des responsables, qui qu'ils soient, police de Dallas ou FBI ou autre. Et il a été choisi pour une raison. Pourquoi noir ?

Si Oswald porte une couleur claire quand on lui tire dessus, les gens verront le sang et sauront qu'on lui a tiré dessus. Et alors ? Les gens s'en fichent qu'on lui tire dessus. La plupart des gens sont d'humeur à se faire lyncher, et il n'y aurait aucune raison de cacher le sang au public. Non, le but de le faire tirer sur une caméra est de prouver qu'on lui a vraiment tiré dessus. Les responsables des événements de ce jour-là se sont donné beaucoup de mal pour s'assurer qu'il serait filmé, en le déplaçant alors qu'il n'avait pas besoin d'être déplacé, en le faisant pendant la journée, en le faisant de manière incontrôlée, en appelant la presse et en l'invitant à entrer, en dégageant un chemin pour qu'Oswald puisse marcher droit vers la caméra, en dégageant un chemin pour que Ruby puisse marcher droit devant sans poser de questions.

Mais que se passe-t-il s'il porte une couleur claire et que des coups de feu retentissent et qu'il n'y a pas de sang ? Les gens pourraient se poser des questions, comme "Où a-t-il été abattu ?" S'il avait été touché à la tête ou au torse, il y aurait immédiatement du sang visible, et les gens ne meurent pas de blessures aux jambes. Il faudrait que Ruby soit un idiot pour le manquer ou le toucher à la jambe à un mètre de distance. Il est donc évident que vous voulez qu'Oswald porte un pull noir, non pas parce qu'il cache le sang, **mais parce qu'il cache l'absence de sang**. Si vous voulez simuler une fusillade, vous mettez Oswald dans un pull noir. Ensuite, tout ce dont vous avez besoin, c'est le bruit des coups de feu et le fait qu'Oswald soit rapidement tiré vers le sol. Personne ne fera de commentaire sur l'absence de

sang, parce que, grâce au pull noir, ils...

ne l'aurait pas vu même s'il était là. C'est la couverture parfaite pour une fausse fusillade.

Il est presque inconcevable qu'Oswald ait pu être mis dans un pull noir et que personne ne l'ait commenté pendant 44 ans. Est-il habituel de voir des prisonniers transférés en pull noir ? Avez-vous déjà vu un autre prisonnier transféré avec un pull noir ? Non. C'est un peu comme transférer un prisonnier avec des escarpins et une capeline. Cela ne se fait tout simplement pas. Demandez-vous donc pourquoi la théorie alternative ne le mentionne jamais, ou, si elle le fait, elle le tourne immédiatement de manière illogique. Lorsque le monde entier veut le sang de quelqu'un, on ne le met pas dans un pull noir pour cacher le sang ; non, on le met dans un pull noir pour cacher l'absence de sang.

Il y a une autre chose qui est très étrange ici, et c'est aussi un signal d'alarme. Cela a peut-être été commenté auparavant, je ne sais pas. Regardez attentivement le film, et vous verrez qu'Oswald crie et s'avance avant même que le premier coup de feu ne soit tiré. Il a dû entendre quelqu'un marcher sur un insecte ou autre chose. C'est un bon acteur à d'autres égards, mais il rate sa cible ici d'environ une seconde. Il fait umph et se penche un peu en avant, puis nous entendons le premier coup de feu, et alors il nous fait une grande grimace digne d'un Oscar et un umph un peu plus fort. Puis il est tiré vers le sol.

Certains diront que c'est parce que les balles voyagent plus vite que le son, mais ces gens sont de faux physiciens qui se sont dépassés eux-mêmes. Oui, si Ruby s'était trouvé à plusieurs centaines de mètres lorsqu'il a tiré, et s'il avait tiré avec un 30-06, alors il y aurait eu un délai. Mais il n'était qu'à quelques mètres. Il n'y a pas de retard dû au son à quelques mètres. Oswald a été tué par une balle, pas un laser. De plus, Ruby a utilisé un revolver à canon court, dont la vitesse de la balle est inférieure à la vitesse du son au sol. Mais même avec une vitesse de balle de 4000fps, à quelques mètres, aucun délai ne serait apparent. Il n'y a tout simplement pas assez de temps pour qu'un écart se forme. Oswald n'aurait pas pu sentir la balle une seconde entière avant que nous entendions le son, ou même une fraction de seconde avant. Il faut un certain temps à une personne pour réagir, même à la douleur. La réponse à la douleur est légèrement plus rapide que la réponse tactile et légèrement plus lente que le réflexe musculaire, puisqu'elle ne doit pas passer par le cerveau, mais elle prend quand même du temps. Elle n'est pas instantanée. Elle est de l'ordre de 100 millisecondes. A l'altitude de Dallas, la vitesse du son serait d'environ 1200fps. Un son voyageant sur 6 mètres, disons (du pistolet au microphone), prendrait 16 millisecondes. Donc, même si Oswald avait été tiré par un laser, à la vitesse de la lumière, il n'aurait toujours pas pu réagir avant d'entendre le son du tir. *Le tir sur Oswald a été truqué. C'était une production cinématographique, et Oswald était clairement dans le coup.*

Peu de gens ont vu cette deuxième photo de la fusillade d'Oswald, car elle a été en grande partie supprimée :



Vous voyez un problème là ? Et ce micro qui pend du plafond ? Ne pensez-vous pas qu'il est suspect que cette scène ait été préméditée, puisqu'elle était censée être imprévue et spontanée ? Ne pensez-vous pas qu'il est suspect que deux caméras distinctes, sous deux angles différents, aient capturé par hasard cet événement imprévisible ? Et où est censé se trouver ce deuxième cameraman, suspendu au plafond ? Soit ça, soit il fait 12 pieds de haut. De plus, c'est censé être dans un parking au sous-sol du commissariat de Dallas. Il y a une voiture blanche juste en face de ces gars. Quel sous-sol est éclairé comme ça ? Regardez les ombres projetées par les personnes ainsi que l'ombre projetée par le microphone suspendu. Il y a des lumières puissantes installées devant ces personnes. Elles ne sont pas éclairées par le haut, comme on pourrait s'y attendre dans un tel endroit. Elles sont fortement éclairées par l'avant, donc de puissantes lumières ont été installées sur cette scène. Cela indique qu'il s'agit d'une mise en scène.

Nous savons déjà que d'autres photos d'Oswald étaient truquées. Par exemple, la célèbre photo d'Oswald avec son arme, tirée du magazine LIFE, s'est avérée être un faux par des experts contemporains.



Malcolm Thompson, vétéran de 30 ans du laboratoire scientifique de la police britannique et spécialiste des photos truquées, a déclaré dans [un documentaire de la BBC en 1978](#) que ces photos étaient fausses. Dans le même documentaire, le chef du département photographique de l'armée de l'air canadienne est arrivé à la même conclusion. Je l'ai tout de suite deviné, car sa tête est trop grande pour son corps.

Je vais vous en dire un peu plus sur Oswald avant de poursuivre. L'un des agents du gouvernement d'Oswald est connu : il s'appelle George de Mohrenschildt. D'origine russe, son père était général de division dans l'armée du Tsar, avant que Lénine ne prenne le pouvoir. Il a été élevé en Pologne, mais a émigré aux Etats-Unis en 1938. Bien que les sources traditionnelles nous disent qu'il était considéré comme un espion allemand, son frère Dmitri est reconnu comme ayant été membre de l'OSS et fondateur de Radio Free Europe de la CIA. On ne prend jamais la peine d'expliquer pourquoi un frère était soupçonné d'être un espion allemand alors que l'autre était immédiatement engagé par la CIA. Quoi qu'il en soit, la CIA a rapidement impliqué George dans le commerce du pétrole, comme couverture. En tant que pétrolier, il voyage beaucoup, notamment au Costa Rica, à Cuba et en Yougoslavie, où il est accusé d'être un espion américain. Il a vécu au Venezuela pendant un certain temps, travaillant pour Pantepec Oil, qui appartenait à la famille de William F. Buckley. Bien sûr, on sait maintenant que Buckley était lui-même de la CIA. De Mohrenschildt était également un ami personnel de Clint Murchison, H. L. Hunt, George Bush, Sr. et Ted Dealey.

Mais il y a plus :

En mars 1963, de Mohrenschildt reçoit un contrat du gouvernement haïtien de 285 000 dollars pour créer une entreprise industrielle avec d'autres investisseurs, qui comprend l'étude des ressources pétrolières et géologiques de l'île. En mai, il rencontre à Washington des contacts de la CIA et des services de renseignement de l'armée pour approfondir ses relations avec Haïti.

Tout cela est admis sur Wikipedia, ce qui est étonnant. Ils essaient de blanchir l'information, mais le font très mal. Pour blanchir l'information, ils doivent d'abord vous la donner, et une fois que vous l'avez, il n'y a aucun moyen de la nettoyer vraiment. Il est évident que de Mohrenschildt était de la CIA. En tant que tel, il a été chargé de s'occuper d'Oswald dans la région de Dallas/Ft. Worth.

Mais revenons à Ted Dealey. Ce nom vous dit quelque chose ? Dealey Plaza à Dallas a été nommé d'après le père de Ted. Tous deux étaient éditeurs du *Dallas Morning News*. Ce n'est donc pas un hasard si le prétendu assassinat a eu lieu sur Dealey Plaza. Cela faisait partie du plan et du scénario.

Nous avons déjà vu que de Mohrenschildt était très connecté, c'est le moins que l'on puisse dire. Il n'était pas un simple particulier qui aidait Oswald parce que Marina Oswald était russe. Puisque tout cela est

Lorsque l'on connaît le nom de de Mohrenschildt (y compris le témoignage détaillé qu'il a donné à la Commission Warren), il faut le déformer. C'est ce qui se passe encore aujourd'hui, même pour les théoriciens de la théorie alternative. Ils citent souvent de Mohrenschildt comme une preuve supplémentaire de la conspiration. Le plus souvent, ils utilisent son existence pour impliquer que la CIA a eu Kennedy. Mais ce n'est qu'une autre lecture poussée des faits. Il est beaucoup plus facile et plus simple de conclure que de Mohrenschildt et la CIA étaient contrôlés par Kennedy. Pourquoi ? Parce que de Mohrenschildt était aussi un ami personnel proche des Kennedy et des Bouvier. Encore une fois, nous pouvons obtenir cela directement de Wikipedia, qui admet que

Jacqueline grandit en appelant de Mohrenschildt "Oncle George" et s'asseyait sur ses genoux. Il devint un ami proche de la tante de Jacqueline, Edith Bouvier Beale.

Comment faire tourner ça ? Eh bien, les gens essaient toujours, y compris le "théoricien de la conspiration de pointe" Liam Scheff, qui nous donne une grande partie de ces mêmes informations mais refuse ensuite de voir ce qu'elles signifient. Il nous détourne en nous disant qu'Eisenhower a mis en garde contre la CIA au moment où 1960, Kennedy entrait en fonction. Il nous dit qu'Eisenhower mettait en garde contre les oligarques qui avaient pris le contrôle du pays. Mais ce que Scheff oublie de vous rappeler est que le père de John Kennedy, Joseph, *était l'un* de ces oligarques. Dans les années 1950, il était l'un des hommes les plus riches et les plus puissants du pays, ce que l'élection de son fils à la présidence devrait nous indiquer, si rien d'autre.

Et qui d'autre était un de ces oligarques ? Jacob Schiff. Schiff. Scheff. Schiff. Scheff. Hmmm. Pourquoi Liam Scheff n'a pas de bio sur internet ? Comme pour Peter Schiff, son histoire semble avoir été effacée.

Revenons maintenant à Kennedy. De nombreux théoriciens alternatifs ont proposé que le cadavre de Bethesda n'est pas Kennedy, et ils ont expliqué ce changement en disant que les meurtriers avaient besoin de pouvoir faire correspondre les blessures à des films ou des théories. Mais les blessures du cadavre *ne* correspondent *pas* au film de Zapruder. De plus, il serait plus logique et beaucoup plus facile de faire correspondre le film aux blessures que les blessures au film. La plupart des théoriciens alternatifs pensent que le film Zapruder a été trafiqué, alors pourquoi ne pas le trafiquer pour le faire correspondre ? Pourquoi trafiquer à la fois le cadavre et le film, pour qu'ils se contredisent ? Le film et le cadavre étaient tous deux truqués, alors n'allez pas croire que je le nie. Mais ils n'ont pas été trafiqués pour faire correspondre les blessures.

L'autre raison de l'échange du cadavre est de correspondre à la théorie de la Commission Warren d'un seul tireur et d'une balle magique. Mais la Commission Warren est un fantasme du début à la fin, comme nous le disent les théoriciens alternatifs. Si la Commission a pu fabriquer et vendre un tel mensonge, elle aurait pu fabriquer et vendre un mensonge similaire qui incorporait Oswald, des balles magiques et le *vrai* cadavre de Kennedy. En d'autres termes, ils n'étaient évidemment limités à aucun fait, puisqu'ils ignoraient les faits quand ils le voulaient. Ils n'avaient pas besoin d'échanger les cadavres. Tout ce qu'ils avaient besoin de faire était de vendre un mensonge légèrement différent. Les blessures ne correspondent pas à Zapruder ou à la théorie telle qu'elle est. Dans ce cas, pourquoi ne pas avoir le vrai cadavre au lieu d'un faux ? **Le faux cadavre ne résout aucun problème.** En fait, que ce soit dans le cadre de la théorie standard ou de la théorie alternative, le faux cadavre n'a aucune place logique. Un faux cadavre ne vend aucune partie des conclusions de la commission Warren et n'a aucun sens dans une dissimulation non plus. Dans une opération de dissimulation, on change les auteurs, pas le cadavre. Dans une opération de dissimulation, changer le cadavre causerait plus de problèmes, pas moins, et c'est ce que nous voyons.

Non, la seule raison pour laquelle vous auriez besoin d'un cadavre double est que vous n'avez pas de vrai cadavre. Ceux qui soutiennent que le cadavre n'est pas Kennedy ne posent jamais la bonne question. La bonne question n'est pas, "Où est le cadavre de Kennedy ?" Si le film de Zapruder est faux et le cadavre est faux, alors nous n'avons aucune preuve que Kennedy a été tué du tout. Tout ce que

nous avons, c'est un tas de témoignages oculaires selon lesquels un type dans une voiture qui ressemblait à Kennedy semblait être blessé, et un tas de témoignages auriculaires de coups de feu. Ce n'est pas une preuve de quoi que ce soit. Nous avons déjà vu qu'Oswald a fait semblant d'être touché (une seconde de trop).

tôt), sans sang, mais parce que cela a été fait devant une caméra, avec le monde qui regarde, nous pensons que nous avons un milliard de témoins. Oui, nous avons un milliard de témoins d'un gars qui tombe après un coup de feu. Nous n'avons de témoins de rien. De même, avec Kennedy. Nous avons des témoins d'absolument rien. Il peut s'agir du meurtre d'un Président, du meurtre d'un double du corps, ou d'un acte complet. Sans le corps du Président, la bonne question est : où est le Président ? Où se cache-t-il ? C'est la bonne question. C'est la bonne question depuis des décennies. Et personne ne l'a jamais posée.

M. Morningstar ne le demande pas non plus. Il nous présente une théorie très détaillée qui nous fournit un cadavre de rechange. Mais il l'utilise seulement comme une preuve supplémentaire d'une conspiration. Il ne suit pas sa propre piste d'une manière logique. Oui, un cadavre de rechange est une preuve supplémentaire d'une conspiration, mais cette conspiration doit inclure Kennedy lui-même, puisqu'il n'est pas pris en compte. Parce que Morningstar s'arrête si brusquement, on a tendance à supposer qu'il pense que puisque Tippit doit être enterré dans la tombe de Kennedy, Kennedy doit être enterré dans la tombe de Tippit. A quoi cela servirait-il ? Ou peut-être veut-il que nous supposions que les ennemis de Kennedy étaient si vicieux qu'ils ont donné ses restes à manger à leurs chiens, ou l'ont mangé eux-mêmes, comme une vengeance finale.

C'est ce qui est étrange dans presque toutes les théories alternatives : elles sont ridiculement pro-Kennedy. Je peux comprendre d'être anti-Castro, ou anti-Mob, ou anti-Johnson, ou anti-CIA. Mais cela ne signifie pas que vous devez penser que Kennedy était un saint, luttant contre ces forces combinées du mal. Je suis à peu près aussi loin que possible de l'agenda républicain ou de celui des gros bonnets, mais je sais aussi quelque chose de Kennedy. Je connais la politique américaine et je sais que l'on ne devient pas président en étant un chevalier blanc, quel qu'il soit.

Morningstar, de son propre aveu, a travaillé pour la campagne de Kennedy en et 1960, toutes ses théories sont orientées vers Kennedy jusqu'à ce jour. D'autres théoriciens alternatifs sont encore plus partiaux, et si nous devions les croire, Kennedy transformait l'Amérique en un paradis, seulement pour être contrecarré par des nazis dans son propre cabinet, nazis qu'il avait lui-même nommés. [Johnson, nous dit-on, ne voulait rien de plus qu'une escalade au Vietnam, simplement pour s'enrichir, et pourtant Jack n'avait aucune idée de cela. En d'autres termes, Johnson, bien que démocrate, était un porc fasciste, tandis que Kennedy était un idéaliste aveugle, ignorant les faits les plus évidents qui l'entouraient. Je dois admettre que je n'aime pas ce genre de propagande stupide et transparente, pas plus que je n'aime le genre de propagande que je reçois des sources traditionnelles.

À l'appui de cette affirmation, je vous renvoie au discours complet de Kennedy sur le gouvernement de l'ombre, celui que j'ai mentionné précédemment*. Le web est maintenant rempli d'extraits de ce discours, et les extraits sont utilisés pour deux raisons principales. 1) Pour montrer que Kennedy se battait contre ce gouvernement de l'ombre, à la manière de Teddy Roosevelt, 2) Pour nous montrer que ce gouvernement de l'ombre a maintenant pris le dessus, après le faux drapeau du 11 septembre. Mais le discours complet ne fait ni l'un ni l'autre. Il suffit d'écouter le discours *complet* pour se rendre compte que les extraits sont sortis de leur contexte et que l'essentiel du discours est exactement le contraire de ce que l'on nous a dit. JFK parle en fait *en faveur* du secret gouvernemental. Il n'y a aucun doute là-dessus, aucune place pour le débat. Il le dit carrément, en langage clair. Il s'exprime devant la presse, lui demandant de s'autocensurer par patriotisme. Il dit que la guerre n'a pas été déclarée - certaines dispositions légales ne sont donc pas en vigueur - mais il demande à la presse et au peuple américain d'agir comme s'il s'agissait d'une guerre déclarée, et donc de supporter des niveaux accrus de secret gouvernemental et officiel. Non seulement le discours de JFK n'est pas une contradiction des discours de Bush après le 11 septembre, mais il en est un précurseur évident. JFK a une meilleure voix, mais il dit la même chose. Il utilise la guerre froide comme une excuse pour le secret et l'irresponsabilité.

La signification réelle du discours complet tue le #1, ci-dessus, puisque Kennedy était déjà un membre du gouvernement de l'ombre, demandant plus d'ombre. Mais remarquez que cela tue aussi le n°2. Le gouvernement de l'ombre n'a pas pris le pouvoir après Le gouvernement de l'911. ombre a

toujours existé. Nous verrons dans quelle mesure ci-dessous. Que ce discours soit maintenant utilisé par les libéraux pour contrer le programme des néocons est étonnant. Nous

doit supposer que ceux qui l'utilisent de cette façon, y compris les vérificateurs du 11 septembre et les théoriciens de la théorie alternative de JFK, sont soit très ignorants, soit très malhonnêtes, soit les deux. Je pense qu'il est possible, voire probable, que la désinformation soit diffusée à dessein par toutes les parties ; et il est également possible, voire probable, que ceux qui ont ourdi le complot de Kennedy contrôlent les deux parties et les deux théories, qu'elles soient pour ou contre le modèle standard ou le modèle alternatif.

Mais revenons à Dallas, pour traiter de Zapruder et des autres films, ainsi que d'autres événements survenus ce jour-là. Comme d'autres l'ont souligné, le film Z était douteux dès le départ, en raison des images manquantes. Il contient beaucoup d'autres anomalies, découvertes par des centaines de chercheurs. Je pourrais confirmer certaines de ces anomalies ici, si je le voulais, mais je ne le fais pas. Je ne le fais pas, parce qu'en fin de compte, toutes ces anomalies ne font que détourner l'attention. Elles nous poussent à nous concentrer sur des détails alors que nous devrions regarder l'image globale.

Le plus gros problème du film de Zapruder et des autres analyses de films a été jusqu'à présent la focalisation. Et je ne parle pas de la focalisation du film, mais de la focalisation de l'analyse. Nous devons faire le tri entre les faits les plus importants et ceux qui le sont moins. Il y a beaucoup de faits disponibles à Dallas, mais seuls quelques-uns d'entre eux seront cruciaux pour tout argument final. Nous n'avons pas besoin de piles et de piles de conclusions non concluantes, nous n'avons besoin que de quelques conclusions concluantes. Ce serait suffisant.

Pour commencer, les "faits" qui reposent sur des témoignages ne sont jamais vraiment des faits. La partie adverse peut toujours rejeter un témoignage, en le qualifiant de mensonge ou de souvenir erroné. Nous avons donc besoin de faits qui ne reposent pas sur le témoignage de qui que ce soit. S'ils n'acceptent pas nos témoins, nous n'avons certainement pas à accepter les leurs. De même, si nous pensons que leurs témoins mentent, il n'y a aucune raison qu'ils croient les nôtres sur parole. Et puis, il y a la possibilité très réelle que personne ne dise la vérité, sauf ceux qui ne savent rien. Nous devons donc commencer par faire table rase du passé. Tous les témoins des deux camps doivent être rejetés comme non fiables.

Une fois cela fait, nous en sommes réduits à l'analyse des films et des photos, ainsi que des autres preuves matérielles existantes. Les armes et les balles peuvent avoir été placées ou non, nous devons donc les traiter comme les témoins. Indigne de confiance. Il nous reste donc les films et les photos. Ceux-ci peuvent également être truqués, nous avons donc besoin de preuves qui transcendent toute falsification possible. Est-il possible de trouver une telle preuve ? Est-il possible d'accepter, sans discuter, que tous les films sont authentiques et complets tout en ayant la preuve parfaite d'un complot visant à induire en erreur ? C'est possible. En fait, c'est très facile.

Il faut rappeler au monde que la charge de la preuve est du côté du gouvernement ici. Ce sont eux qui essaient de vendre une histoire. Cette histoire est que JFK a été assassiné à Dallas. Cette histoire devrait être très facile à prouver sans aucun doute. Tout ce dont nous avons besoin est un corps. Eh bien, j'ai montré que nous n'avons pas de corps. Ils n'ont pas voulu nous le donner. Ils nous ont donné beaucoup de photos vraiment pauvres d'autres personnes, avec des blessures et des histoires qui ont changé de façon spectaculaire entre Dallas et Bethesda. Sans cette preuve, nous devons nous tourner vers les films et les photos de Dallas. Nous n'avons pas besoin de démontrer qu'ils sont faux ou trafiqués pour montrer qu'ils ne prouvent rien. Nous pouvons les accepter tels qu'ils sont, comme authentiques et complets, et montrer qu'ils ne prouvent rien. Nous le faisons en montrant qu'ils ne sont pas continus.

Nous admettons que certains des films et photos du début du parcours semblent nous donner une identification positive des Kennedy. Nous supposons également qu'ils ont été effectivement pris ce jour-là, bien que même cela ne soit pas certain (voir ci-dessous). Mais nous n'avons aucun film ou photo à partir duquel il est possible d'identifier les occupants de la voiture, une fois qu'elle atteint Dealey Plaza. Zapruder et tous les autres films et photos de Dealey Plaza ne sont pas d'une qualité permettant de déterminer si nous sommes en présence des Kennedy ou de doubles. On peut voir beaucoup de gens prendre des photos sur Dealey Plaza, mais ils arrivent toujours à prendre des photos de loin ou de derrière. Et Zapruder est le moins clair de tous. À partir de Zapruder, il est à peine

possible d'identifier la voiture dans ses moindres détails, et encore moins ses occupants.

C'est vrai même avant d'atteindre le Plaza. La photo d'Altgens sur Houston St. (ci-dessous), juste avant de tourner vers le Plaza, est prise de dos. Et la photo de Scott Hale (juste en dessous) de Main Street, bien que prise de côté, n'est pas concluante. Au contraire, la photo de Hale est la preuve d'un double corps, puisque ce profil

ne ressemble en rien à Kennedy. Quand Kennedy a-t-il eu une mâchoire qui ressortait comme ça ?



Remarquez aussi la date en haut de cette photo. **MAR 11s64. te testent.**

Il est à la fois très inhabituel et très suggestif que nous n'ayons pas de couverture non-stop de l'ensemble de la visite de Dallas. Un cortège présidentiel à travers une grande ville, en plein air par une journée ensoleillée : un événement très rare, pour un grand nombre de raisons, dont la moindre n'est pas qu'il s'agirait d'un suicide certain, pour Kennedy ou tout autre président avant ou après. Et pourtant, nous n'avons pas de couverture mobile par les trois grandes chaînes ? Nous devons compter sur des cameramen tremblants comme Bell et Zapruder et ainsi de suite, qui ne peuvent même pas centrer l'image ? Pourquoi ? Pourquoi cela ? Et pourquoi personne d'autre ne pose cette question ? Pourquoi les théoriciens de la théorie alternative posent-ils toujours des questions qui mènent à un borborygme ou à une tourbière, mais jamais des questions qui mènent quelque part ? Pourquoi avons-nous 44 ans de gens qui s'enlisent dans les détails techniques, les témoignages et autres impasses, alors que les questions cruciales ne sont jamais posées ?

La question de la falsification ou du trucage des films est intéressante, mais elle n'est pas cruciale. Le fait central de tous les films est que, pris dans leur ensemble, ils n'offrent pas de continuité. L'ensemble du cortège aurait pu s'arrêter juste avant Dealey Plaza pour boire des boissons fraîches et faire une pause toilettes, et nous n'en aurions pas eu connaissance. Vous allez dire qu'il y aurait eu des témoignages à ce sujet. Mais vous devriez dire qu'il *aurait pu y avoir des témoignages à ce sujet*. Si quelqu'un avait pensé que c'était assez important pour être mentionné, et si cette personne n'avait pas été supprimée, alors oui, nous en aurions eu connaissance par un témoignage. Sinon, nous ne le saurions pas. Il y a beaucoup de choses que nous ne savons pas de ce jour-là, et ajouter une chose de plus à cette liste n'est guère révolutionnaire.

Supposons que, juste avant Dealey Plaza, les Kennedy soient entrés en courant dans un grand magasin très rapidement, entourés par les services secrets, et qu'ils soient ressortis en courant, seulement une minute plus tard. La foule penserait qu'il s'agit d'une pause pipi et ne s'en soucierait pas. Après un meurtre, qui pense à mentionner quelque chose comme ça ? Comment cela pourrait-il être pertinent ? Si quelqu'un le mentionne, c'est ignoré comme étant sans importance.

Vous direz, nous n'avons aucune preuve que cela s'est produit. Et je réponds, nous n'avons aucune preuve que cela *ne s'est pas* produit. En raison de l'étrange preuve vidéo qui nous est parvenue, la possibilité est grande ouverte. C'est tout ce dont j'ai besoin. Je n'ai pas besoin de prouver quoi que ce soit. Tout ce que j'ai besoin de montrer, c'est que nous n'avons aucune preuve fiable que les Kennedy sont dans la voiture sur Dealey Plaza.

[Section ajoutée en mars 2015 : Un lecteur vient de me signaler qu'il existe un [témoignage du Congrès avec Connally](#) où il admet qu'ils se sont arrêtés deux ou trois fois.

M. SPECTER. L'automobile s'est-elle arrêtée à un moment quelconque de ce cortège ?

Gouverneur CONNALLY. Oui, en effet. Il y a eu au moins deux occasions où l'automobile s'est arrêtée à Dallas et, peut-être, une troisième. Il y avait une petite fille, je crois, qui portait une pancarte disant : " M. le Président, pourriez-vous vous arrêter et me serrer la main ", ou quelque chose comme ça - c'est ce que signifiait la pancarte - et il a simplement dit au conducteur de s'arrêter, et il s'est arrêté et a serré la main ; et, bien sûr, il a été immédiatement assailli par une bande de jeunes, et les hommes des services secrets de la voiture qui nous suivait ont dû immédiatement venir et se caler entre la foule et la voiture pour les éloigner de l'automobile, et ce fut un arrêt très court.

À un autre moment de la route, une sœur, une religieuse catholique, était là, manifestement d'une école catholique, avec un groupe de petits enfants, et il s'est arrêté et lui a parlé ainsi qu'aux enfants ; et je pense qu'il y a eu un autre arrêt sur le chemin...

au centre-ville, mais je ne me souviens pas de l'occasion précise. **Mais je sais qu'il y en avait deux, mais je pense qu'il y en avait encore un autre.**

Sachant ce que nous savons maintenant, vous devez admettre que c'est un témoignage curieux. Les trois arrêts sont curieux. Les deux premiers se lisent comme un script hollywoodien, inséré spécifiquement pour un effet émotionnel. Des enfants et des nonnes. Je suis juste surpris que nous n'ayons pas eu à entendre parler d'un chien à trois pattes, d'un vétérinaire en fauteuil roulant et d'une maman avec une tarte aux pommes. Mais le troisième est le plus étrange : Connally se souvient de ces enfants et de ces religieuses, mais il ne se souvient pas du troisième arrêt ? N'importe quel psychologue vous dirait que c'est comme si quelqu'un couvrait quelque chose. C'est un manuel. Il y a tous les signes d'un mauvais mensonge. Quelqu'un qui raconte un bobard, et qui ne le fait pas bien du tout. *Il pense qu'ils se sont arrêtés une troisième fois, mais ne peut pas nous dire ce que c'était.* Pourquoi le mentionner, alors ? Pourquoi ne pas simplement dire deux fois, ou inventer une histoire stupide sur la troisième fois ? Parce que c'est un mauvais menteur, et que sa conscience s'insère juste ici. C'est un énorme drapeau rouge freudien. Je suggère que cette troisième fois à laquelle Connally pense est la fois où ils se sont arrêtés pour amener la doublure, comme je l'ai dit. C'est impossible à savoir, bien sûr, mais ça prouve mon point de vue. J'ai dit que cela aurait pu se produire, et, en ce qui concerne l'arrêt, cela s'est produit. Selon ce curieux témoignage, ils se sont arrêtés au moins trois fois. Trois fois, alors que - si cette chose n'avait pas été complètement contrôlée - ils n'auraient pas dû s'arrêter du tout].

Le gouvernement revendique quelque chose, pas moi. Le gouvernement a une charge minimale de preuve, pas moi. Vous et moi sommes comme les jurés, pas les avocats. On devrait nous présenter de vraies preuves, pas attendre de nous que nous les présentions. Notre travail principal est de falsifier les affirmations, pas de les faire. Le gouvernement prétend que Kennedy a été tué, et il nous offre comme preuve les photos de Bethesda et les films de Dallas. Je dois seulement montrer que les preuves du gouvernement ne prouvent rien. Je ne suis pas appelé à prouver une théorie alternative ; au contraire, le gouvernement est appelé à montrer la preuve que le Président a été tué. Il ne l'a pas fait. En raison du manque de continuité dans les films et de l'absence d'identification positive à Dealey Plaza, nous n'avons aucune preuve. Les preuves semblent seulement pointer vers un meurtre de Kennedy. Mais, logiquement, *elles ne le font absolument pas.*

Si vous regardez tous les films de ce jour-là, vous avez l'impression que nous avons un enregistrement complet du cortège à Dallas. Vous pensez être en mesure d'identifier les Kennedy au début, vous supposez qu'il y a continuité, et donc vous supposez que les Kennedy sont dans le film de Zapruder. Mais, comme je l'ai montré, nous n'avons AUCUNE preuve que les Kennedy sont dans la voiture sur le film de Zapruder. En l'absence de continuité, nous n'avons que ce que nous pouvons voir, et ce que nous pouvons voir, ce sont des gens qui ressemblent aux Kennedy de loin. Nous savons que les Kennedy voyageaient avec des sosies, donc cela ne prouve absolument rien. Compte tenu des preuves dont nous disposons, il est possible (et, je dirais, presque certain) que Jack Kennedy ne soit pas dans cette voiture sur Dealey Plaza.

Dans ces conditions, il importe peu que les films ou les photos aient été trafiqués ou truqués. Même sous leur forme complète et parfaite, ils ne prouvent ni n'indiquent rien. La seule chose qu'ils indiquent est que quelqu'un qui ressemble à Kennedy a été frappé à la tête par quelque chose. Étant donné la qualité des films et des photos, il pourrait s'agir d'une balle ou d'une tomate. Nous n'avons aucun

moyen de le savoir. Je pense que le film de Zapruder a été trafiqué, mais même si nous acceptons le montage final comme authentique, le "coup fatal" ressemble toujours plus à un homme se faisant frapper par une tomate de face qu'à un homme se faisant tirer dessus de face ou de dos. D'un point de vue balistique, le coup fatal ne ressemble pas à une balle qui aurait touché quoi que ce soit. Toute personne honnête

Un expert en armes à feu vous le dirait. Les blessures d'entrée ne ressemblent pas du tout à ça, et les blessures de sortie n'ont pas un modèle de pulvérisation comme ça. Une vraie blessure de sortie d'un fusil aurait été projetée vers l'avant sur les Connally, dans un cône visible vers l'avant, pas une petite poche circulaire. Tous les "témoignages d'experts" que vous avez vus à la télévision ou lus sont des désinformations inventées. Mais cela n'a pas vraiment d'importance. Toutes les questions de fait spécifiques et minutieuses sont hors sujet une fois que vous réalisez que nous n'avons aucune preuve solide ou même principale que quelqu'un a été tué ce jour-là.

Nous n'avons pas à prouver que c'était ou non Kennedy ou que c'était ou non une balle ou qu'il y avait un tireur ou vingt tireurs. Toutes ces choses sont au-delà de la preuve ou de la réfutation, étant donné les preuves que nous avons. L'essentiel est que nous n'avons aucune preuve - qui tiendrait devant un tribunal - que Kennedy ou quiconque a été tué ce jour-là. En fait, c'est précisément la raison pour laquelle Oswald devait apparaître pour être tué. Le gouvernement ne pouvait pas prendre le risque de le traduire en justice et de lui donner un avocat. Non seulement ils n'avaient aucune preuve contre lui, mais ils n'avaient aucune preuve que le Président était mort. N'importe quel bon avocat aurait trouvé les trous gigantesques que je viens de trouver, et n'importe quel jury honnête aurait dû rejeter la plainte pour absence de corps.

Compte tenu de cela, la bonne question n'est pas "Où est le corps de Kennedy ?" ou "Qui a tué Kennedy et pourquoi ?". La bonne question est, "Pourquoi Kennedy a-t-il simulé sa propre mort ?" L'absence de corps, la dissimulation, la falsification des preuves, la quantité incroyable d'incohérences, les mensonges racontés de tous côtés par tout le monde, la mauvaise orientation et la désinformation, la poursuite de la mauvaise orientation et de la désinformation après 44 ans, tout indique qu'une mort a été tout simplement simulée. Ni la théorie standard ni la théorie alternative ne correspondent aux faits ou aux preuves. Les deux acceptent l'assassinat sans aucune preuve ou sans exiger aucune preuve. Pourquoi ? Quel genre d'enquêteurs accepte un meurtre sans corps ? Quel genre d'enquêteurs alternatifs sont assez "courageux et honnêtes" pour proposer que de faux cadavres ont été utilisés, mais ne voient jamais que cela signifie qu'il n'y a pas de vrai cadavre ? Pourquoi les théoriciens alternatifs se précipitent-ils vers la conclusion initiale - que Kennedy a été assassiné - aussi rapidement que les personnes qui n'ont qu'une seule balle ?

Vous direz qu'ils le font parce que Kennedy n'était plus président, n'était plus visible, ne vivait plus à son ancienne adresse, n'était plus trouvé à Hyannisport ou à Martha's Vineyard, etc. Mais c'est une preuve de rien. Je pourrais dire que c'est la preuve que le gouvernement américain a choisi d'entrer dans la clandestinité ce jour-là, le 22 novembre 1963, et que c'est la façon dont il a choisi de le faire. Kennedy voulait plus de secret et quel meilleur moyen d'y parvenir que de faire entrer toute la présidence dans la clandestinité ? Cela ne veut pas dire que Kennedy devait vivre à Iron Mountain et ne plus jamais voir la lumière du jour, mais simplement qu'il devait cesser de faire des apparitions publiques, qu'il devait cacher ses mouvements, et ainsi de suite. D'autres personnes ont fait cela pendant des décennies, des personnes sans les ressources de la Maison Blanche et du gouvernement fédéral.

Les opposants diront que c'est impossible. Les opposants avancent le même argument à propos du 11 septembre, et il ne tient pas plus la route ici que là-bas : aucun. Ils disent que les choses ne peuvent pas être gardées secrètes, que les gens ne peuvent pas disparaître, et ainsi de suite. Ce sont des balivernes, bien sûr, puisque nous avons un grand nombre d'exemples des deux. Beaucoup de choses sont gardées secrètes pendant des décennies, et les gens qui ne sont pas morts disparaissent tout le temps. Le rapport officiel de l'assassinat en est la preuve même. Même si vous croyez la Commission Warren, vous devez être conscient que certains secrets existent toujours. Les documents finaux de la Commission Warren ne seront pas publiés avant 2017 (en supposant que les documents critiques n'aient pas été détruits depuis longtemps). Les documents sur l'assassinat de la Maison Blanche conservés aux Archives nationales, soit 848 boîtes de documents scellés, ne seront pas rendus publics avant 2039. C'est de notoriété publique. Ce sont des secrets qui sont gardés avec succès, n'est-ce pas ? Un autre exemple est le projet Manhattan, gardé secret pendant des années. Un autre secret est Lookout

Mountain à Laurel Canyon, gardé secret pendant des décennies. Un autre exemple est le bâillon actuel imposé à Sibel Edmonds. C'est un secret qui est gardé aujourd'hui, n'est-ce pas ? Le gouvernement dispose de nombreux moyens officiels pour garder les secrets, des bâillons aux documents scellés, en passant par les passages expurgés et les différents niveaux de classification. Supposer que les secrets ne peuvent pas être gardés, c'est simplement admettre sa naïveté. Et le

On peut supposer que le gouvernement a d'autres méthodes pour garder les secrets, des méthodes qui ne sont pas officielles.

Savez-vous ce qui se passe à Iron Mountain, au Pentagone, à Los Alamos, à Guantanamo, à Langley, en Virginie, à Mérida, au Mexique, sur toutes les petites îles qui parsèment les côtes de l'Amérique du Nord ? Non. Prendre la présidence dans la clandestinité serait un petit souci, comparé aux autres choses que le gouvernement fait chaque jour. Vous simulez une mort, mettez un autre gars à la Maison Blanche comme façade (Johnson), et ensuite vous appelez vos ordres par téléphone. Vous pourriez même cacher Jack à Hyannisport ou Martha's Vineyard, sans que cela ne dérange ni lui ni sa famille. Savez-vous ce qui se passe dans les propriétés des Kennedy ? Est-ce que quelqu'un a déjà su ce qui s'y passait, à moins que ceux qui étaient là ne veuillent qu'ils le sachent ? Non. Pourquoi, exactement, serait-il difficile de prendre une présidence dans la clandestinité ? Vous ne savez pas ce qui se passe dans ma maison, ou dans la maison voisine de la vôtre. Qu'est-ce qui vous fait penser que vous savez ou pourriez savoir ou sauriez quoi que ce soit sur les Kennedy, à moins qu'ils aient voulu que vous le sachiez ?

La presse n'a même pas eu l'intelligence de se montrer pour filmer le cortège à Dallas. C'est pourquoi nous devons nous fier à Shakyhands Zapruder et Highshot Bell. La presse n'était pas assez intelligente pour demander des preuves que le Président était mort. La presse n'était pas assez intelligente pour voir à travers l'acte d'Oswald. Qu'est-ce qui vous fait croire que la presse est assez intelligente ou motivée pour percer les secrets des Kennedy ? Quelqu'un a-t-il déjà cherché Jack, à Martha's Vineyard ou ailleurs ? Non. Il n'y a jamais eu d'enquête de ce genre, même dans l'enceinte des Kennedy. Jack pourrait encore être là, à regarder la télé et manger des Doritos, et personne ne verrait la différence. On ne trouve pas ce que l'on ne cherche pas, et personne n'a jamais enquêté sur la possibilité que Jack ait continué à être Président après le 22 novembre, 1963.

Avant de poursuivre, je tiens à souligner que cela explique toutes les "coïncidences" entre l'assassinat de Lincoln et celui de Kennedy. Ces coïncidences comprennent des coïncidences de noms et de dates et ont été rendues publiques depuis plusieurs décennies. Vous en avez probablement entendu parler. L'une d'elles concerne par exemple le secrétaire de Lincoln, Kennedy, et le secrétaire de Kennedy, Lincoln. Eh bien, puisque j'ai démontré que les deux assassinats ont été fabriqués, nous voyons maintenant que les coïncidences n'étaient pas du tout des coïncidences. Il s'agissait de *parallèles* délibérément insérés dans les deux histoires après coup par les conteurs. Vous pouvez aussi les considérer comme des indices. Des indices placés par les services secrets pour tester votre intelligence. Les conteurs veulent vous tromper, oui, mais ils veulent aussi jouer avec vous, car ils se sentent ainsi deux fois plus puissants. Nous verrons de nombreux autres exemples de cela ci-dessous.

Mais revenons à Dallas pour plus d'indices. Selon le récit principal, la sécurité était terrible ce jour-là : le centre-ville de Dallas était incontrôlable. Selon les théories alternatives, la sécurité était encore pire, permettant à plusieurs tireurs et un accès libre immédiat à la rue. Je vais montrer que cette apparence que Dallas était incontrôlé est fausse.

Rappelez-vous que les théoriciens alternatifs regardent les fenêtres ouvertes dans le Dépôt de livres et supposent que cela signifie que les services secrets ne contrôlaient pas le bâtiment. Mais ils supposent ensuite que les services secrets faisaient partie de la conspiration, ou qu'une arme a été placée dans le Dépôt, ou qu'Oswald était un pigeon et/ou a été piégé, etc. En d'autres termes, ils laissent entendre que les fenêtres ouvertes n'étaient pas un accident ou un oubli. Le bâtiment n'était pas incontrôlé ; il était contrôlé par les méchants, quels qu'ils soient, et ils faisaient partie du gouvernement.

Bien que je sois d'accord sur le fait que le bâtiment était contrôlé, je fais une hypothèse différente sur qui le contrôlait. Je suppose que puisque Kennedy contrôlait l'ensemble de l'événement, ses hommes devaient avoir le contrôle total de toute cette partie de la ville. Cela signifie qu'ils avaient le contrôle total de la foule et de tous les bâtiments. Si des fenêtres ont été laissées ouvertes, ce n'était pas pour encourager les tireurs d'élite, mais *pour être des pièces visibles dans une pièce de théâtre*.

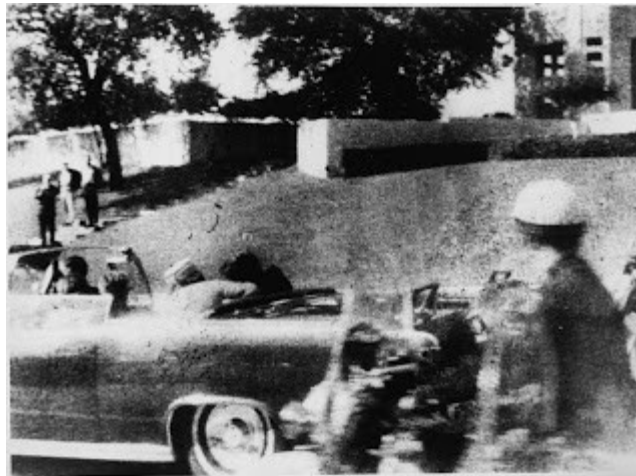
Pour le dire autrement, **tout le cortège était comme un film hollywoodien**. Oui, ils tournaient un film

ce jour-là. En fait, ils en ont tourné plusieurs. Ils ont engagé plusieurs cameramen "amateurs" pour filmer

leur film d'un jour, et une foule de figurants. Tous ceux qui étaient présents ce jour-là, y compris Zapruder, Bell et tous les autres, étaient des figurants dans le film. En ce sens, ils étaient tous des conspirateurs. Mais, souvenez-vous, ils n'étaient pas complices d'un meurtre, ce qui rend les choses un peu plus faciles à comprendre. Il était tellement plus facile pour tous ces gens de mentir, puisqu'il n'y a jamais eu de sang sur les mains de quiconque ce jour-là. Ils ne mentaient pas sur l'assassinat d'un président ; non, ils mentaient seulement sur le fait qu'un président "se cachait pour sa propre sécurité". Ils protégeaient leur bien-aimé commandant en chef.

Nous avons déjà de nombreuses preuves que beaucoup de ces personnes étaient des initiés. Zapruder en est le meilleur exemple. D'une manière ou d'une autre, il a réussi à tomber sur les services secrets quelques instants après la fusillade, et le film de son appareil photo a été pris *par eux* pour être développé. On le sait, et pourtant on ne l'interprète pas. Comme Sherlock l'aurait dit, "on le voit mais on ne l'observe pas". Zapruder était un figurant ce jour-là, probablement un figurant payé. Par conséquent, rien de ce qu'il a fait ce jour-là n'était un accident. Tout était scénarisé. S'il était trop loin pour une identification positive, ce n'était pas un accident. S'il avait un compagnon pour corroborer son histoire, ce n'était pas un accident. S'il est tombé sur les services secrets peu après la fusillade, ce n'était pas un hasard. C'était le plan.

Même chose avec Bell. Pourquoi ces deux cameramen filmaient-ils à une centaine de mètres de Dealey Plaza, alors que nous savons que des gens prenaient des photos depuis le trottoir ? Ce n'est pas que Zapruder ou Bell soient arrivés en retard. Zapruder nous dit qu'il a *reculé* pour se tenir sur le mur. Mais pourquoi aurait-il fait ça ? La foule était si peu nombreuse sur Dealey Plaza qu'il n'avait pas besoin de tirer sur qui que ce soit.



Zapruder est censé filmer depuis ce mur blanc, là-bas. Mais il n'y a personne en face de lui. Pourquoi ne pas filmer depuis le trottoir ? Et d'ailleurs, les gens sortaient dans la rue pour prendre des photos, comme nous le savons grâce aux photos elles-mêmes (voir ci-dessous). Nous pouvons voir sur les films de Zapruder et de Bell qu'il n'y avait pas de cordes ni de présence policière pour maintenir les photographes sur l'herbe ou à une distance sûre. Zapruder n'avait pas besoin de reculer d'une centaine de mètres. Nous devons supposer qu'il l'a fait pour une raison, et la meilleure supposition à faire est qu'il l'a fait sous les ordres. Depuis le bord du trottoir, il aurait pu filmer quelque chose d'important. De derrière le mur blanc, son film était inutile, sauf comme propagande.

De même, les fenêtres du dépôt de livres faisaient partie du scénario, du film en cours de tournage. Elles étaient ouvertes pour attirer l'attention du public et lui permettre de repérer facilement la position du méchant.

On trouve d'autres preuves à l'appui de cette affirmation en observant la foule sur Dealey Plaza. Cette foule a été étudiée en détail, mais la grande question n'a pas été posée. Cette question est, "Pourquoi si peu de gens ?" Vous avez un ciel bleu et beaucoup d'herbe verte. C'est le seul espace ouvert, la seule zone ressemblant à un parc le long du parcours. Ce serait le meilleur endroit pour camper, en attendant le cortège. Nous ne voyons pas de cordons, presque pas de police : le public

semble être le bienvenu. On ne nous donne aucune indication que le public était

Le public n'a pas été tenu à l'écart, car s'il l'avait été, ces "Dallasites d'un jour" que nous voyons ne seraient pas là non plus. Non, nous devons croire que le public était le bienvenu, mais qu'il ne s'est présenté que par deux ou trois. Kennedy était le Président le plus populaire depuis Teddy Roosevelt, et pourtant Dallas a décidé de rester chez elle ?

On pourrait penser que peu de gens étaient au courant du cortège, mais le *Dallas Morning Star* avait publié une carte de l'itinéraire le matin même. Les deux journaux de Dallas avaient publié l'itinéraire le 19, soit trois jours plus tôt, de sorte que les gens avaient eu le temps de faire des plans de pique-nique et autres. On aurait pu s'attendre à ce que tous ceux qui travaillaient au centre-ville prennent une pause-café pour descendre en courant. Ceux qui ne travaillaient pas au centre-ville et qui n'avaient pas besoin de pouvoir remonter au bureau après la pause seraient naturellement attirés par la place ouverte et herbeuse, où les plus grandes foules pouvaient se rassembler. Les pentes permettraient même aux retardataires de voir par-dessus ceux qui les précèdent, comme vous pouvez le voir sur les escaliers menant à la butte herbeuse. Un tertre est une colline. Et pourtant, nous ne voyons qu'une seule ligne brisée de spectateurs dans le centre-ville, et une Dealey Plaza presque vide. Pour en avoir la preuve, voyez la vidéo de Marie Muchmore, filmée depuis le côté opposé de Zapruder. Où est passé tout le monde ? Pourquoi n'y a-t-il qu'un éparpillement de personnes ici, là où se trouvent la meilleure herbe et l'espace le plus ouvert ?

Cela n'a aucun sens si vous acceptez la théorie standard. Et les théories alternatives ne font aucun effort pour l'expliquer non plus. Selon elles, ce n'est qu'une coïncidence ou un accident. C'est au-delà de toute explication. Mais dans l'histoire réelle, c'est facile à expliquer. Cette zone n'était *pas* ouverte au public. Elle semblait seulement être ouverte au public. En fait, toutes les personnes présentes avaient été mises en scène et scénarisées. On leur a dit ce qu'ils devaient dire après coup, ou on leur a dit de ne rien dire.

Et c'est pourquoi vous voyez si peu de gens. Les assistants-réalisateurs du film avaient toutes les raisons de limiter le nombre de figurants engagés, car chaque figurant était un risque potentiel. Ils pourraient parler plus tard. C'est l'explication évidente de la raison pour laquelle la foule ne comptait qu'une personne dans la première partie du cortège, et pourquoi elle est presque inexistante sur Dealey Plaza. On peut mentir à tous les figurants qui se trouvent plus loin dans le parcours. Ils peuvent être traités presque comme le public ignorant. Seuls les figurants présents sur la place Dealey doivent être informés des grandes parties de l'histoire, et les assistants-réalisateurs souhaitent donc naturellement limiter leur nombre autant que possible. Vous avez juste assez de figurants sur place pour servir de faux témoins et de cameramen, mais pas plus. C'est l'explication de la rareté de la foule dans la meilleure partie du parcours.

Vous pouvez voir qu'il est beaucoup plus logique de supposer que Kennedy avait le contrôle total de Dallas ce jour-là, que de supposer qu'il était absurdement hors de contrôle de tout. Ce que nous avons vu était un cortège qui n'avait pas de sens. Il semblait absurdement hors de contrôle. L'histoire standard et l'histoire alternative n'ont aucun sens. Ils poussent l'histoire dans la direction d'un chaos toujours plus grand. L'histoire standard veut nous faire croire que Kennedy traverserait une grande ville avec des foules et des bâtiments incontrôlés. Nous avons des gens autorisés à dessein à se tenir sur le trottoir sans cordes ni police, et nous avons des bâtiments avec des fenêtres ouvertes, et ainsi de suite. Cela n'a aucun sens. La théorie alternative corrige cette théorie non pas en la poussant vers la sensibilité ou le contrôle, mais en la poussant vers de plus grands niveaux de chaos. Au lieu d'un tireur dans un endroit, nous avons plusieurs tireurs dans plusieurs endroits. Nous avons des gens qui portent des armes dans la zone du cortège de tous les points cardinaux, et pas seulement des armes de poing mais des fusils, qui ne sont pas si faciles à dissimuler. Nous avons des membres du Secret Service qui sont sortis de la voiture. Nous avons des pannes dans toutes les directions, toutes inaperçues par Kennedy. En fait, pour accepter les théories alternatives, nous devons supposer que leur héros Kennedy était un idiot absolu. Selon les théories alternatives, nous avons une ville dans un tel état de chaos que seul un mannequin tranquillisé pourrait ne pas le sentir.

Mais plutôt que de pousser la scène dans cette direction, il est beaucoup plus logique de la pousser dans l'autre direction. Si nous voyons un chaos apparent, il est plus judicieux de supposer que ce chaos

est factice. Par exemple, si nous voyons les services secrets être retirés de la voiture, nous devons supposer que Kennedy peut sentir la perte de poids à l'arrière. Il est près de l'arrière de la voiture. Deux hommes adultes qui descendent de la voiture ne vont pas passer inaperçus pour Kennedy. Par conséquent, nous devons supposer qu'il le savait. Il n'a pas regardé

et leur ordonne de se remettre en marche, nous pouvons donc supposer que c'est lui qui a ordonné leur arrêt. S'ils font des protestations gesticulées élaborées à ce sujet à leurs officiers supérieurs, nous devons supposer que ces protestations sont scénarisées.

En fait, ils semblent scriptés. Dans *Les hommes qui ont tué Kennedy*, nous voyons l'agent hausser les épaules trois fois, "chaque fois plus évident que la précédente", nous dit le narrateur. Oui, et pourquoi cela ? Pensez-vous que l'agent voulait attirer l'attention sur lui ? C'est ce qu'on apprend aux agents à faire ? S'ils sont sur le point d'assassiner le Président, pensez-vous qu'ils se chamaillent en public à ce sujet, avec de grands gestes ? Non, ça faisait partie du jeu, tout comme les fenêtres ouvertes. Kennedy est sur le point de simuler sa propre mort, donc il doit dégager la voie pour la fausse balle. Il sait que la balle est censée provenir des fenêtres ouvertes, et il ne veut pas que quelqu'un pose des questions plus tard sur la ligne de vue d'Oswald. Mais faire descendre les agents de la voiture doit sembler étrange, alors Kennedy l'intègre au scénario. On dit à l'agent d'enfoncer le clou, comme s'il demandait aux gars dans la voiture suivante pourquoi cela se produit. On ne peut pas penser que Kennedy leur a ordonné de descendre, car cela serait encore plus suspect que les officiers supérieurs leur ordonnant de descendre. Les services secrets jouent donc leur petit rôle, et se permettent de passer pour des acteurs de la conspiration. Ils savaient qu'ils ne pourraient jamais être poursuivis pour une fausse mort, alors pourquoi jouer un peu la comédie ? Cela faisait partie du travail. En fait, ils protégeaient leur président, comme vous le voyez maintenant.

"Mais y avait-il un double corps sur la place Dealey ou non ?" On me demandera. J'ai passé une page à développer cet argument, mais si tout cela était une mise en scène, alors il ne semble pas qu'il y ait eu besoin d'une doublure.

Oui, j'ai laissé ouverte la possibilité qu'une doublure ait été utilisée dans la deuxième partie du parcours, et j'ai même laissé ouverte la possibilité que cette doublure ait été tuée. Mais un meurtre réel au Dealey Plaza n'est pas une partie nécessaire de l'intrigue de ce film. Aucun coup de feu réel n'a été tiré. Cela aurait risqué de perdre une balle dans l'herbe, pour la retrouver plus tard. Mieux vaut tirer à blanc et planter toutes les balles et les dégâts plus tard, là où vous en avez besoin. Vous avez le contrôle de la voiture après, donc vous pouvez tirer toutes les balles que vous voulez dedans plus tard. De plus, vous avez les films. Si vous ne voulez pas fermer la Dealey Plaza à nouveau dans le futur, afin de corriger les lacunes qui apparaissent plus tard, vous avez les films que vous pouvez retoucher. En fait, c'est là tout l'intérêt des films. Vous n'avez pas seulement un enregistrement à présenter comme preuve au public, vous avez un enregistrement *corrigeable*. Les vrais conspirateurs sont toujours en train de corriger le film de Zapruder, comme on peut le voir sur Internet à ce jour. La plupart des copies du film Zapruder publiées sur le Web ont été modifiées d'une manière ou d'une autre, soit en coupant le début ou la fin, soit en ne le diffusant qu'au ralenti, soit en coupant les bords, soit en effectuant une "stabilisation" qui supprime commodément telle ou telle anomalie.

Personne n'a été tué : il y avait un double mort sur la place Dealey. J'ai utilisé l'argument du double corps plus tôt, principalement pour montrer qu'il n'y avait aucune preuve de meurtre. La simple idée d'un double corporel, combinée à l'absence de continuité du film, signifiait que nous n'avions aucune preuve qui tiendrait devant un tribunal que quelqu'un avait été assassiné ce jour-là. Mais il est clair que Kennedy n'était pas du tout au Dealey Plaza. Pour plusieurs raisons. Premièrement, Zapruder, Bell et Daniels ont tous filmé de loin ou ont fait un panoramique au moment crucial. Moorman a filmé de dos. Si Kennedy était réellement là, nous n'aurions aucune raison de garder les films à distance. Deuxièmement, ce qui est arrivé au double de Kennedy, qu'il s'agisse d'un film truqué et d'un jeu d'acteur lourd ou d'une tomate ou autre chose, n'était probablement pas agréable. Si nous supposons que nous voyons plus que des effets spéciaux grossiers au niveau critique, alors même la chose la moins désagréable - la tomate - serait toujours quelque chose que Kennedy voudrait éviter. Se faire frapper dans l'œil par une tomate n'est pas très amusant, et cela pourrait causer des blessures. Troisièmement, une fois que vous commencez à avoir des tirs à blanc et des morts simulées, vous êtes dans une situation délicate, peu importe à quel point vous contrôlez la scène. Il suffirait d'un traître, qui substituerait une vraie balle à une balle à blanc, et votre fausse mort deviendrait une vraie mort. Oui, vous auriez immédiatement votre homme, mais certains traîtres donnent leur vie pour une cause. Il serait trop risqué pour Kennedy d'être dans la voiture pendant la scène critique du film. A un moment

donné, tard dans le parcours, l'échange a été fait, bien que je ne puisse évidemment pas dire précisément comment. Si tous les spectateurs étaient des figurants, c'est beaucoup plus facile à expliquer, puisque personne ne doit être dupe. Il est cependant plus probable que la plupart d'entre eux aient été trompés d'une manière ou d'une autre. Plus vous en trompez, moins vous devez les payer ou les menacer.

ou convaincre.



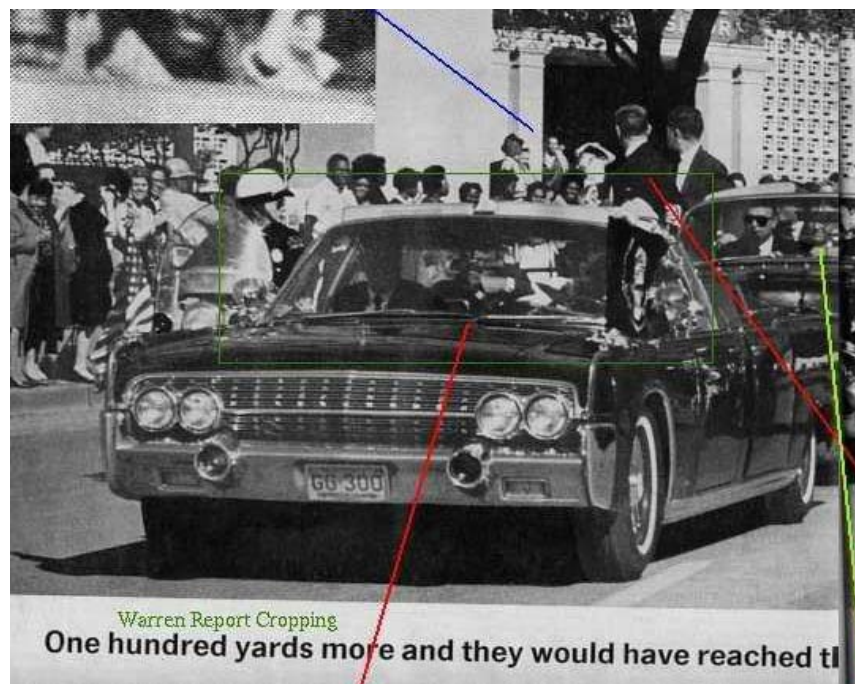
Une possibilité peut nous être donnée par deux célèbres photos d'Altgens. Nous avons la photo de dos prise par Altgens sur Houston Street, que j'ai déjà mentionnée. Puis nous avons une photo prise de face par Altgens sur Elm, juste après le choc fatal. En passant, je mentionnerai que sur aucune des deux photos nous ne pouvons identifier les passagers, ce qui est pratique, mais ce n'est pas mon propos ici. Mon propos est qu'Altgens devait avoir une vitesse surhumaine pour dépasser la voiture entre Houston et Elm. Certains regarderont l'itinéraire et diront qu'il a coupé à travers le triangle, mais cela ne tient pas puisqu'il y avait un bâtiment sur le chemin. Pendant que le cortège tournait au coin de la rue, il aurait dû soit le suivre au coin de la rue, en se heurtant à la foule, soit courir à reculons, contourner le bâtiment, traverser la place et battre la voiture jusqu'au point de la deuxième photo. J'ai du mal à croire qu'il ait pu faire ça. J'ai encore plus de mal à croire qu'il se serait donné la peine de faire ça, seulement pour se retrouver dans la foule.

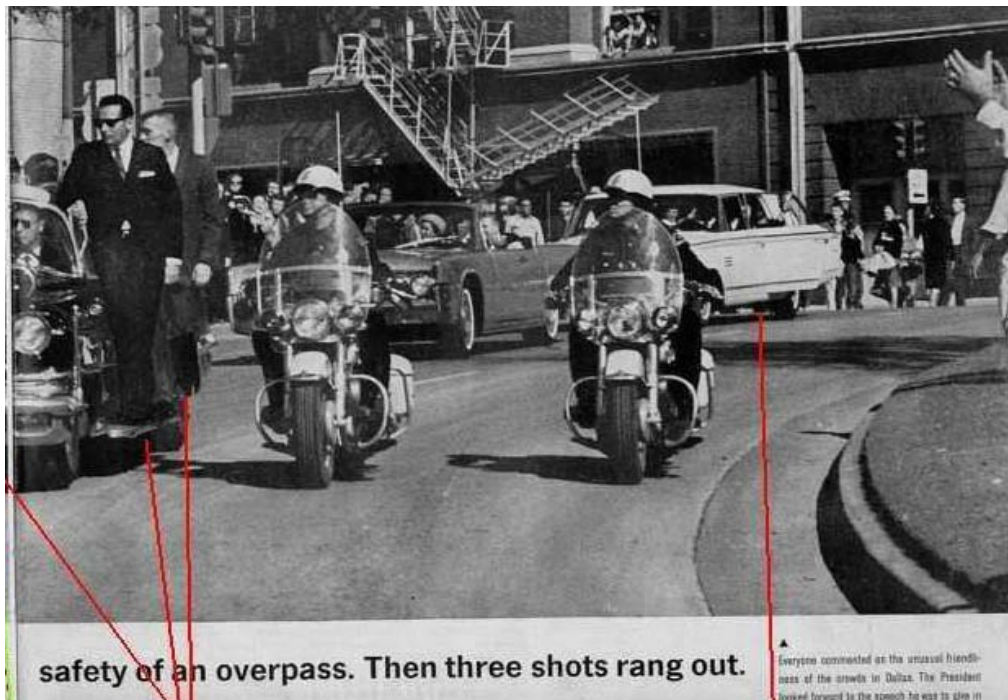
deuxième position et prendre une autre photo de personne. Pourquoi quelqu'un prendrait-il une photo de l'arrière de la tête du président, puis se dirait "Oh, mince !", s'élancerait en avant, en s'assurant de dépasser la voiture, et prendrait ensuite une photo du pare-brise, sans personne d'important dans le cadre ?

Deux autres scénarios sont beaucoup plus probables, compte tenu des preuves. Soit les deux photos ont été préparées pour Altgens par les assistants réalisateurs, en s'assurant que rien d'important n'était visible. Soit le cortège s'est arrêté à un moment donné entre les deux photos, laissant à Altgens le temps de passer devant. Le cortège n'aurait eu aucune raison de s'arrêter à l'intersection de Houston et Elm, il a donc pu s'arrêter pour échanger le vrai Kennedy contre le faux.

La deuxième photo d'Altgens (juste au-dessus) est également une preuve de l'une de mes autres affirmations, à savoir que les gens marchaient dans la rue pour prendre des photos. L'angle de cette photo montre clairement qu'Altgens était en *plein milieu de la rue*, pas très loin devant les motards. Ce fait est extraordinaire en soi. Il suggère que toutes les règles de conduite normales ont été bafouées ce jour-là, et que ces cameramen et photographes "amateurs" n'étaient pas du tout des amateurs. Ils étaient payés pour faire ce qu'ils faisaient, ils étaient payés pour le faire mal, et ils avaient un accès extraordinaire pour le faire.

Regardons de plus près cette photo d'Altgens.





Dans ces agrandissements, nous pouvons voir que Connally regarde à sa droite, mais, comme je l'ai dit, nous ne pouvons pas identifier Kennedy. Il est derrière le rétroviseur, et on dit qu'il se serre la gorge. Dans l'autre agrandissement, nous voyons plusieurs autres problèmes. Oui, nous voyons une grande main levée, mais nous ne pouvons pas voir ce qu'elle serre, ou si elle serre quoi que ce soit. Nous pouvons voir avec certitude que son bras est tenu par un gant blanc, que nous supposons être la main de Jacqueline. Mais il me semble qu'il s'esquive, pas qu'il serre sa gorge. Sa tête est sous la main. Pourquoi ? Parce que la moitié supérieure de la tête que nous voyons n'appartient pas à l'homme avec la main levée. Elle est trop petite. Regardez d'abord la taille de la main par rapport à la tête. Ensuite, comparez cette tête à celle du passager du siège avant. Puis, comparez cette petite tête à celle des hommes dans la voiture suivante. Cette tête est plus petite que les têtes de la voiture suivante ! C'est la tête de quelqu'un agenouillé derrière la voiture. De plus, ça ne ressemble pas à Kennedy de toute façon. Si Kennedy est dans la voiture, il se cache derrière Connally, pas en train de se serrer la gorge.

Eh bien, s'il se baisse, il doit être en danger, non ? Peut-être, mais pas à cause des coups de feu. Mike Rivero a demandé pourquoi l'homme dans la voiture suivante, au milieu derrière le rétroviseur, sourit (voir ligne verte). Il voit cet homme comme un conspirateur. Mais une meilleure question est de savoir pourquoi toutes les personnes dans la foule continuent de sourire et d'applaudir. Remarquez à l'extrême droite, quelqu'un est en train d'applaudir. Et à l'extrême gauche, tous les gens continuent à sourire et à regarder vers l'avant. Feraient-ils cela si les coups de feu avaient juste

ont été tirés ? Si trois coups de feu avaient retenti, les voitures se seraient arrêtées, les motards auraient eu les pieds sur le sol, et les services secrets auraient sauté vers la voiture. Les gens auraient crié d'horreur, auraient eu la bouche ouverte ou seraient tombés au sol. Que ce soit une mise en scène ou non, ce n'est pas une image de coups de feu qui retentissent. Si je ne connaissais rien à l'histoire et que j'étudiais cette photographie en tant qu'expert judiciaire, je dirais que l'homme derrière la voiture venait de sauter dans la rue derrière Kennedy, que Jacqueline l'avait prévenu et qu'il avait caché sa tête sous son bras par précaution. Connally et les deux agents des services secrets se sont retournés pour surveiller la menace mineure, tout comme le policier à gauche. La foule à gauche semble également regarder dans cette direction, mais comme elle sourit, je suppose que l'homme derrière la voiture fait le pitre ou court dans la rue pour prendre un souvenir ou autre. Les gens sourient ou répondent à une menace de faible intensité parce que c'est ce qui se passe. Je ne vois aucun signe de tir ou d'intrigue.

Au-delà de ça, je demande à nouveau pourquoi personne ne voit Altgens comme une menace pour le cortège, bien qu'il se tienne manifestement au milieu de la rue pour prendre cette photo. Les policiers à moto vont-ils simplement le contourner et lui donner une tape dans le dos en passant ? Une question encore plus pertinente est de savoir pourquoi on nous dit que c'est le but des trois plans, alors qu'il est clairement trop tôt. Il y a encore des bâtiments sur la gauche. Nous ne sommes même pas arrivés au panneau, et encore moins au point de séquence du film de Zapruder. Regardez la courbe de la rue ! Le cortège est encore dans le virage. Oswald aurait dû tirer à travers cet arbre à partir de là.

Une autre chose à remarquer est le visage ombragé du passager du siège avant. Pourquoi ne voit-on pas son visage ? Nous pouvons voir son visage sur d'autres photos, ce n'est donc pas pour empêcher son identification ce jour-là. Je dirais que c'est pour nous empêcher de remarquer qu'il n'est pas le même que sur les autres photos de ce jour-là. Comme vous le verrez dans un instant, plusieurs prises ont été réalisées, peut-être même sur des jours différents, et nous avons de nombreux problèmes de continuité. Il se peut qu'ils n'aient même pas pensé à mettre le bon gars dans le bon rôle à cet endroit, et qu'ils aient dû le filer dans le laboratoire plus tard.

Enfin, remarquez les personnes accrochées à la fenêtre dans le deuxième agrandissement. Est-ce la preuve d'un parcours correctement sécurisé ? Non. Ce n'est pas un vrai cortège présidentiel, c'est une sorte de production hollywoodienne, mal gérée pour la continuité et la crédibilité.





Voici deux autres preuves photographiques soutenant ma théorie. La première photo** a été publiée pour la dernière fois par ABC en novembre 2007 avec la légende suivante : "Le cortège présidentiel à Dallas quelques instants avant que John F Kennedy, 35e président des États-Unis, ne soit abattu. (Library Of Congress/ Getty Images)". L'auteur de l'article accompagnant la photo était Chuck Goudie de WLS TV. Vous ne remarquez rien d'étrange ici ? Connally est sur le siège arrière avec Jack, là où l'on voit normalement Jackie. De plus, il porte un costume gris. Sur les autres photos de la journée, il porte un costume noir. Sur les autres photos, ses cheveux sont séparés sur le côté gauche. Ici, ils sont coiffés en arrière. Et regardez les deux femmes, qui qu'elles soient. Rappelez-vous que Jackie porte ce jour-là un grand chapeau rose à deux étages, qui apparaîtrait blanc sur cette photo. Mais aucune de ces dames ne porte un chapeau blanchâtre. Il est très peu probable que Jackie ait enlevé son chapeau dans une voiture ouverte, car, comme toutes les femmes de l'époque et d'aujourd'hui, elle ne voulait pas se décoiffer. Il est presque certain que le chapeau aurait été épinglé. Elle l'avait plus tôt dans le trajet et elle l'avait sur Zapruder. Pourquoi est-elle sur le siège avant sans chapeau ? Nous devons supposer que c'est elle qui est censée être sur le côté éloigné, et non sur le côté proche, puisque le siège du côté proche était toujours occupé par Mme Connally. On peut en avoir la preuve en regardant leurs cols. Jackie avait un large col noir sur sa robe rose. La dame du côté proche a un col retourné de la même couleur que sa robe.

Il semblerait que ce film ait été tourné sous plusieurs formes différentes et que nous ayons ici quelques problèmes de continuité. Les éditeurs ultérieurs n'ont pas été très prudents, et des photos ont survécu - étonnamment encore utilisées comme propagande - qui auraient dû être détruites. Il est même possible que ces mauvaises photos soient publiées à dessein, pour tester la stupidité persistante du public américain. J'imagine les Kennedy, où qu'ils soient, en train de rire, en disant : "Nous pourrions mettre un gorille avec un chapeau rose et une brassière à pois sur le siège arrière avec Jack et personne ne le remarquerait." Pensez-vous encore que les gens pourraient reconnaître la différence entre Jack et une doublure corporelle, alors qu'ils ne peuvent pas faire la différence entre Jacqueline et John Connally ?

Nous voyons un problème similaire sur cette photo. Le faussaire a encore placé Connally au mauvais endroit :



Voici une autre photo avec de gros problèmes de continuité :



J'ai tout de suite remarqué que ça ne ressemblait pas à JFK, alors j'ai regardé la photo de plus près. La voiture ne correspond pas. Comparez la voiture à la photo précédente. Tout d'abord, le drapeau n'a pas de bordure dorée sur celle-ci. Deuxièmement, cette voiture n'a pas de rétroviseurs latéraux. Elle devrait en avoir deux de ce côté, mais elle n'en a aucun. Troisièmement, la fenêtre partielle devant Connally n'est pas correcte. Elle est beaucoup trop étroite et ne se raccorde pas à la barre supérieure de la fenêtre.

de la même façon. Celui-ci a été truqué pour vous faire croire que nous avons une preuve photographique du coup de gorge. Voici un autre faux évident :



Encore une fois, la première chose que j'ai remarquée, c'est le ridicule faux Kennedy, sans blessure à la tête. Alors j'ai regardé attentivement la voiture. La voiture ne correspond pas. Comparez-la à cette célèbre voiture :



Ce qu'il faut regarder, c'est le motif sur le siège arrière. Sur la deuxième photo, il s'agit de carrés. Sur la première, il s'agit de rayures.

Il s'avère que ces photos sont tirées d'un film sur Oswald, mais comme elles ne sont pas identifiées comme telles lors d'une recherche sur Google, la plupart des gens supposent qu'il s'agit de photos de l'événement réel. Les photos du film agissent alors comme une "preuve" de l'événement, vous voyez. En fait, avec plus de recherches, c'est exactement ce que j'ai trouvé. [De nombreux sites Web vendent ces images](#) de films ultérieurs comme étant celles de Dallas en 1963. Ils les présentent non seulement comme des preuves de l'événement, mais aussi comme des éléments d'histoires fabriquées ultérieurement.

Voici un autre problème :



Ça ne vient pas d'un film ultérieur. Pouvez-vous repérer le problème ici ? Le type qui est devant n'est pas le bon. Sur les autres photos, il est plus âgé et a les cheveux gris. Connally aussi n'a pas l'air bien ici. Sa tête est trop petite. Connally avait une grosse tête. Comparez la tête de Connally à celle du type en face de lui. On dirait que quelqu'un a rétréci la tête de Connally. Et regardez la taille de sa main : elle pourrait couvrir tout son visage. Regarde si ta main peut couvrir tout ton visage.



Comme dernière preuve photographique du tournage d'un film ce jour-là, regardons la soi-disant photo "après-coup" de Bill Newman et de sa famille plongeant au sol pour se mettre en sécurité. C'est la pire pièce de théâtre jamais vue, je pense. Tout d'abord, nous n'avons aucune preuve que cette photo ait été prise le 22. Zapruder n'est pas là derrière sur son perchoir, pour commencer. Ensuite, le père et le fils regardent directement non pas un, mais deux cameramen, un photographe et un vidéaste. Les deux cameramen sont en costume noir et ne semblent pas du tout préoccupés par les balles qui volent. En fait, le père et le fils non plus. Papa est censé couvrir Fils, le protégeant des éclats d'obus, mais la tête de Fils est toujours exposée de manière provocante à la brise, où les cameramen peuvent voir sa beauté. La mère est à plusieurs mètres de là, elle ne se soucie pas non plus de son fils. Elle semble regarder la caméra numéro trois, se demandant peut-être si sa robe est froissée par derrière. Remarquez que personne ne court derrière eux, alors que sur d'autres photos de l'époque, on voit beaucoup de gens qui courent dans cette même zone. En fait, si vous êtes très observateur, vous pouvez voir deux personnes *assises* sous un arbre, à l'ombre. Regardez sous le panneau "Défense de se tenir debout", tout au bord de la photo. Vous avez deux personnes en chemise rouge, l'une portant un pantalon clair, l'autre des lunettes de soleil noires. Oups ! Ils ont oublié de couper cette photo, je dirais.

Un autre problème est la caméra vidéo que l'on voit clairement dans les mains de l'homme. Ce n'est pas une Bell&Howell Zoomatic pourrie. C'est une caméra vidéo professionnelle comme celles qu'utilisent les chaînes de télévision. C'est aussi ce qu'utilisaient les cinéastes d'Hollywood à l'époque. C'est censé être une séquence juste après les coups de feu au Dealey Plaza, mais si c'est le cas, pourquoi devons-nous maintenant nous fier au film de Zapruder ? Le type en costume noir filmait-il le haut de ses chaussures quelques secondes plus tôt, au moment du passage du cortège ? D'ailleurs, pourquoi trouve-t-il que cette famille indemne sur le sol est plus importante pour l'histoire que le Président qui vient d'être abattu, et qui serait encore dans le cadre ? Ce cameraman professionnel se trouve à quelques mètres seulement de l'endroit où le cortège vient de passer, sur la même ligne que Zapruder. Je ne veux pas voir ses images de la fausse famille, je veux voir ses images de Kennedy.

Mais, comme c'est évident, il n'avait pas de séquences de Kennedy, puisque toute cette photo "après coup" est un montage. C'est une photo de communiqué de presse, une affiche pour le film, prise un peu plus tard. Elle est faite avec un tel manque incroyable de finesse, de prévoyance ou de direction que je doute qu'elle ait été faite par les gens du film Kennedy. Elle a probablement été louée longtemps après les faits, après que tous les professionnels soient retournés à Hollywood, pour combler un vide que quelqu'un a décidé qu'il fallait combler. Mon avis est que si Kennedy n'a pas tué quelqu'un en simulant sa mort, il a peut-être tué la personne responsable de la publication de cette photo grotesque.

Enfin, compte tenu de ce que je vous ai montré, nous pouvons maintenant identifier Umbrella Man.



L'homme au parapluie est un homme mystérieux qui se trouvait sur le trottoir ce jour-là et qui serait l'une des deux personnes non identifiées (l'autre étant la femme babouchka). Il a gardé son parapluie ouvert pendant l'événement, bien qu'il ne pleuvait pas et qu'il n'y avait aucune menace de pluie. Juste avant les coups de feu présumés, il a fait tourner son parapluie une fois dans le sens des aiguilles d'une montre. Après le passage des voitures, il s'est assis tranquillement sur le trottoir pendant quelques minutes, puis s'est dirigé vers le bâtiment du Book Depository et y est entré. Celui-ci est maintenant si facile à comprendre. Remarquez qu'il a aussi un assistant. Le gars juste en face de lui tient sa main

levée.

Ils s'assoient l'un à côté de l'autre après que les voitures soient passées. L'homme parapluie est le directeur et l'autre gars est l'assistant directeur. L'assistant réalisateur tient sa main levée, ce qui signifie "annnnnd". Le parapluie qui tourne signifie "action !" Ensemble, nous obtenons "Annnnd. . . ACTION !" Pensez-vous vraiment que c'est une coïncidence que le parapluie ait tourné une fois dans un mouvement de "roulement" juste une seconde avant l'action ? Pensez-vous vraiment que c'est juste une coïncidence que l'homme au parapluie soit visible juste devant la voiture ? Non, il était positionné pour délivrer ce signal très évident, et nous pouvons maintenant voir que c'était juste un signal pour faire correspondre les coups de feu aux réactions des acteurs.

Avant de quitter 1963 et de passer à autre chose, penchons-nous sur un autre décès curieux survenu cette année-là. L'éditeur du *Washington Post*, Phillip Graham, s'était soi-disant suicidé quelques mois avant "l'assassinat". Sa mort n'a jamais été expliquée. Pas plus que sa chute rapide dans la maniaque-dépression. Graham était un ami proche de Kennedy et avait fait la fête avec lui, partageant les filles. Une théorie veut que Graham se soit suicidé pour avoir commencé à parler de ces femmes. Il a été rapporté² que Graham a dit à un groupe de journalistes à Phoenix que Kennedy couchait avec Mary Pinchot Meyer (voir ci-dessous), quelques mois avant sa mort. Mais cela n'aurait été une nouvelle pour personne, puisque tous les journalistes savaient déjà que Kennedy couchait avec toutes celles qui disaient oui. La presse était déjà contrôlée et Kennedy le savait, donc ce faux pas, bien que mauvais pour Graham, n'aurait pas signifié grand chose pour Kennedy. Ça ne valait pas la peine de le tuer pour ça. Non, il est plus probable que Graham bavardait ou menaçait de bavarder au sujet du grand plan pour prendre la présidence dans la clandestinité, qui était maintenant à quelques mois de distance. Cela expliquerait aussi la manie de Graham. Accepter de servir de courroie de transmission d'informations officielles et de désinformation était une chose pour un éditeur de journaux. Couvrir un renversement démocratique et constitutionnel ou une subversion en était une autre, et il est surprenant que davantage de personnes n'aient pas été rendues folles en le sachant. Mais le suicide de Graham tombait à point nommé pour les Kennedy, puisque le meurtre du deuxième éditeur le plus important du pays assurerait le silence et la complicité de la presse dans les mois et les années à venir. De plus, il n'y a aucune raison de croire que Graham a été assassiné ou tué. Comme beaucoup d'autres, il aurait pu simplement être relocalisé en Amérique du Sud. Simuler sa mort n'était rien comparé à toutes les autres affaires en cours. [On peut dire la même chose de Marilyn Monroe](#), bien que je n'aie pas le temps de m'y attarder ici.

Quittons maintenant Dallas et cherchons des indices ultérieurs. Un indice assez évident est que Johnson ne s'est pas représenté aux élections en 1968. On nous dit qu'il était fatigué de traiter avec la presse au sujet de la guerre du Vietnam. Mais c'est ça, être président. Johnson avait dû faire face à cela toute sa vie. S'il détestait tant les Kennedy, comme nous le disent les théoriciens alternatifs, pourquoi aurait-il pratiquement donné la nomination à Bobby ? Les illogiques diront que c'est parce qu'il savait que Bobby allait être assassiné, lui aussi. Mais cela impliquerait qu'il donnait la présidence à Nixon. Aussi improbable, j'espère que vous l'admettez. Tant que nous continuerons à accepter l'histoire officielle, la décision de Johnson de ne pas se présenter reste un mystère insoluble. Cela n'a pas de sens.

Mais ça a du sens si Johnson n'était qu'une marionnette. Johnson a démissionné parce qu'il était fatigué d'être l'homme de paille. Au début, il pensait que ce serait génial de vivre à la Maison Blanche et d'être appelé Président Johnson. Mais être une marionnette perd rapidement de son charme, quel que soit l'endroit où l'on vit. Lorsque vous avez un roi clandestin, le titre de président perd beaucoup de son prestige. Johnson aurait pu facilement simuler sa mort comme les autres et vivre sa vie dans son ranch au centre du Texas.

Oui, j'ai dit King. Si nous n'avons aucune preuve que JFK a été tué, nous devons supposer qu'il n'a pas été tué. S'il n'a pas été tué, alors il est resté Président. Mais une fois que vous avez pris la présidence dans la clandestinité, vous n'êtes pas obligé de cesser d'être Président, jamais. À ce moment-là, le vote porte sur le président fantôme, pas sur le roi. Les comparaisons avec Camelot prennent un tout nouveau sens dans ce cas, n'est-ce pas ?

Voici un autre élément de preuve étrange, qui n'a pas encore été expliqué ou lié à une théorie cohérente.
Sur 1964,

Un an après la "mort" de JFK, une femme du nom de Mary Pinchot Meyer aurait été assassinée en plein jour à Georgetown dans le cadre d'un meurtre apparent. Il s'est avéré qu'elle était l'une des maîtresses de JFK, mais personne n'en sait plus à ce jour. Elle avait été mariée à Cord Meyer, l'un des agents les plus haut placés de la CIA dans le pays, et son journal a été pris par la CIA dans des circonstances étranges. La théorie actuelle veut que JFK lui ait dit quelque chose sur ses ennemis, mais si c'est le cas, ces ennemis l'auraient tuée un an plus tôt. Non, le fait que ce soit un an *plus tard* est le gros indice. Ce n'est pas ce qu'elle savait sur ses ennemis qui l'a mise en danger, c'est ce qu'elle savait sur JFK. Elle savait qu'il était toujours en vie, parce qu'*il lui rendait toujours visite*. Cela l'a mise en danger de deux façons : 1) si JFK quittait furtivement son lieu de retraite pour rendre visite à ses anciennes amies, cela mettait en danger l'ensemble du gouvernement clandestin. Les alliés et les soutiens de Jack ne voulaient pas de ça. Le meilleur et souvent le seul moyen de se débarrasser d'une dépendance est de se débarrasser de la tentation. 2) Mary avait maintenant 44 ans, ce qui est un âge difficile pour une belle femme. Sa beauté était probablement en train de s'estomper rapidement, et il se peut que Jack se soit lassé d'elle. Dans ce genre de situation, une femme peut commencer à jouer à des jeux dangereux, même si la sécurité nationale n'est pas en jeu. Elle peut devenir désespérée et commencer à proférer des menaces. Mary s'est peut-être retrouvée dans une situation semblable à celle de Mary Jo Kopechne (ci-dessous) ou de Marilyn Monroe. Après trop de highballs ou trop de drogue, elle a menacé de parler, et Kennedy ne pouvait pas prendre le risque. Quant au journal intime, il a dû être détruit à cause des dates qu'il contenait. Un lecteur aurait été choqué de découvrir que Mary écrivait sur des rencontres avec Jack en 1964. C'est pourquoi Tony et Ben Bradlee ont accepté de donner le journal à la CIA "sans le lire". S'ils l'avaient lu, ils auraient été dans la même position que Mary. Soit ils ne voulaient pas savoir, soit ils ne voulaient pas que la CIA sache qu'ils savaient déjà. L'ignorance était leur seul espoir.

Mais encore une fois, dans le cadre de ma théorie ci-dessus, je ne fais que supposer qu'elle a été assassinée. Comme nous l'avons vu, c'est une hypothèse faible. Jack a pu simplement vouloir qu'elle le rejoigne dans les souterrains, auquel cas elle a été déplacée, pas assassinée. Ou bien, il a pu vouloir se débarrasser d'elle, auquel cas elle a été relocalisée en Amérique du Sud ou ailleurs. Ma meilleure hypothèse est que sa mort a été simulée comme les autres : elle a simplement rejoint ses amis à Martha's Vineyard.



Avant de terminer avec Jack, regardons une dernière série de photos. Mike Rivero et beaucoup d'autres ont utilisé ces photos pour placer E. Howard Hunt et Frank Sturgis sur Dealey Plaza ce jour-là, en se faisant passer pour des clochards. Bien que je pense qu'il est probable que de nombreuses personnes présentes ce jour-là étaient des employés de la CIA ou d'autres organismes gouvernementaux, et bien que je pense qu'il est possible que Hunt et Sturgis aient été présents, je pense que de telles preuves nuisent à toute prétendue enquête. N'importe qui avec un œil attentif peut voir que ces clochards ne sont pas Hunt ou Sturgis. Vous ne pourriez pas faire confiance à mes autres preuves photographiques si je tombais dans celle-là. Je vais vous montrer ce qu'il faut regarder une fois de plus. La correspondance avec Sturgis est plus proche, puisque les yeux, le nez, les cheveux ondulés et même l'oreille correspondent, mais c'est au niveau du front qu'elle échoue le plus clairement. Le clochard a une ligne de cheveux plus haute que Sturgis, et la ligne de cheveux ne tombe pas avec l'âge. Sturgis a également un cou beaucoup plus large et plus musclé. Même s'il a pris un peu de poids (il n'est pas gros sur les deux photos), on n'a pas tendance à prendre du poids musculaire dans le cou. Mais il faut plus que le visage pour se décider, et le corps entier tranche la question.



Sturgis n'a jamais été aussi grand. Il a un cou court, ce qui va avec un cadre plus trapu, plus compact. Mais le clochard est assez grand et costaud, avec un cou plus long. Il ressemble plus à Tim Robbins qu'à Sturgis. Je suis d'accord, cependant, qu'il ne ressemble pas à un clochard. Il ressemble à un homme de Harvard prétendant être un clochard. Les clochards n'ont pas des cheveux fraîchement lavés comme ça, pour commencer.

Quant à Hunt, la ressemblance n'est même pas proche. Le clochard de 1963 semble plus âgé que Hunt en 1972. Le visage est beaucoup plus long, et le clochard est plus maigre. L'écart entre le nez et la bouche est plus grand, les coins de ses yeux sont plus bas et ses sourcils sont plus hauts. Le clochard a aussi l'air d'avoir pas mal de cheveux devant, qui sortent de dessous le chapeau. L'oreille est également fautive. Hunt était peut-être là, mais ce n'est pas lui. Les théories de Rivero ressemblent à une fautive piste.

Mais passons à autre chose. Une fois que vous êtes Roi, le seul problème que vous avez est de mourir avant votre temps. Il semble que Jack soit mort prématurément en 1968, alors qu'il n'avait que 51 ans. La vie "sous terre" est plus difficile qu'on ne le pense, et Jack a pris du poids et est devenu dépressif. Sa santé avait toujours été mauvaise, et il souffrait de la maladie d'Addison. De plus, il avait besoin de l'attention et des projecteurs, et être un dirigeant secret ne lui convenait pas. Donc Bobby a été appelé pour prendre sa place. Il était temps de simuler sa mort, aussi, et de lui donner son temps sur le trône.

Maintenant que vous connaissez ma méthode, vous pouvez voir que l'assassinat de Bobby souffre du même manque de preuves tangibles que celui de Jack, et même plus. Quand une personne est réellement assassinée, vous avez un corps qui peut être identifié et des faits qui peuvent être étudiés. Mais les Kennedy avaient appris de leurs erreurs à Dallas. Cette fois, avec Bobby, nous n'avons pas de

photos du corps, de l'autopsie ou du meurtre qui puissent être analysées. Nous devons simplement les croire sur parole. S'ils ont engagé des

pour raconter une histoire, nous devons prendre cette histoire pour argent comptant, puisque nous n'avons aucune preuve analysable que Bobby ou quelqu'un d'autre a été tué. Ils nous montrent des photos de trous dans le mur, mais personne à l'époque n'a été autorisé à faire des tests normaux sur ceux-ci. Nous n'avons rien du tout pour avancer.

Et surprise, les théoriciens de la conspiration théorisent une fois de plus tout sauf l'évidence. Ils incluent dans leurs théories toutes les personnes suspectes de l'univers connu, mais ne mentionnent pas une seule fois la possibilité que Bobby ait simulé sa mort pour une raison quelconque. Si vous n'avez aucune preuve que quelqu'un a été assassiné, votre première hypothèse devrait être qu'il *n'a pas* été assassiné. Si elle n'a pas été assassinée, alors elle doit être encore en vie. D'une certaine manière, cela ne vient à l'esprit de personne.

Ce que l'on nous a présenté comme preuves tangibles de la fusillade, ce sont quelques photos, comme la célèbre photo de Boris Yaro, qui sont toutes très irrégulières.



AP / BORIS YARO

Pour commencer, vous ne pouvez pas faire d'identification positive (vous pouvez cependant faire une identification négative, comme je vais le montrer). Tout ce que vous pouvez dire, c'est que quelqu'un qui ressemble à Bobby est allongé sur le sol. Mais au-delà de cela, il est très étrange que nous ayons un garçon qui pose avec l'homme mortellement blessé et que tous les autres restent en retrait. C'est comme si quelqu'un avait dit : "OK, tout le monde, prenons la photo du 'corps' pour la mettre dans les journaux. Tout le monde se tient en arrière pour que je puisse avoir une vue claire. Vous, jeune homme, vous avez l'air innocent et catholique, sautez là-dedans et mettez ce chapelet sur lui, ça va leur faire monter les larmes aux yeux !". Ce qui est encore plus étrange, c'est que nous avons un homme qui vient de se faire tirer dessus, personne ne sait s'il est mort (en fait, il ne l'est pas, selon l'histoire officielle), mais on ne se presse pas pour le transporter dans une ambulance ou pour qu'un médecin dans l'assistance le soigne ou même pour panser ses blessures avec une serviette de cuisine. Non, la première chose à faire est de faire venir le photographe du TIME pour prendre une photo de lui se vidant de son sang dans les bras du serveur.

Ce serait tragique, sauf que ce n'est pas Bobby. Regardons quelques photos secondaires, pour le prouver.



Cette dernière photo se trouve [dans les archives du Los Angeles Times](#). Où est la main qui tient sa tête ? Le brassard est vide ! Cette tête est collée.



Si vous ne me croyez pas, regardez cette photo prise quelques instants plus tard. La raie dans ses cheveux vient de changer de côté ! Au-delà de ça, "Bobby" porte une chemise blanche avec un col blanc, avec de nombreuses blessures, y compris des blessures (nous dit-on encore maintenant) à la tête, au cou et à la poitrine. Il aurait été abattu de trois balles par un homme qui s'est approché de lui par devant. Mais il n'y a pas de sang sur aucune de ces photos. Vous pouvez voir par vous-même que le serveur a attaché un tissu sombre autour du cou de Bobby, juste au-dessus de sa cravate et de son col (troisième photo). Cet accessoire est également visible sur la photo de Yaro, sur le côté. Il semble s'agir d'une cravate supplémentaire. Peut-être que quelqu'un a enlevé sa cravate pour l'utiliser comme garrot ou pour panser une blessure. Ceci est confirmé par la tache brillante sur la cravate sur la photo qui³, est probablement une pince à cravate ou un ornement. Miraculeusement, aucun sang n'a taché le col de Bobby, juste en dessous de la blessure, et le col et le devant de la chemise sont encore immaculés quelques minutes plus tard, sur les autres photos où le col est ouvert. Quel genre de blessure au cou causée par une balle ne saigne pas ? Peut-être que Bobby est en train de dire au serveur, "Oubliez le stupide tissu autour

mon cou, une blessure au cou ne fait pas partie de la scène ici : c'était mon frère !"

Quant à la blessure à la poitrine, il est possible que nous voyions une petite tache de sang sous son troisième doigt, et entre le troisième et le quatrième doigt. Certains ont dit qu'il cachait la plupart du sang avec sa main. Ils ont dit que sur la photo avec sa chemise ouverte, nous voyons clairement la blessure, entre ses mains et au-dessus du chapelet. Je réponds que l'on ne voit rien de clair, sauf des choses très anormales. Nous voyons une tache claire sur une chemise blanche autrement immaculée, et cette tache pourrait avoir été ajoutée plus tard dans la chambre noire. Il pourrait même s'agir d'un bouton, pour correspondre aux boutons foncés de ses poignets. Il n'y a aucune raison de supposer qu'il a des boutons blancs sur une chemise blanche. La raison pour laquelle nous ne voyons pas les autres boutons est qu'ils sont déboutonnés, et sous le tissu. En fait, il est juste là où l'un des boutons devrait être. Donc rien de tout cela n'est clair. L'obscurité entre ses doigts pourrait être une ombre qui a été effacée dans la chambre noire, ou un objet sombre que Bobby tient dans ses mains. Et la photo de la chemise ouverte est encore moins claire et plus anormale. Cette tache sombre au-dessus du chapelet n'est clairement ni une blessure ni du sang. Mais à supposer que ce soit une blessure, elle ne saigne pas, bien que Bobby soit toujours en vie ici. Si c'est du sang, pourquoi ne coule-t-il pas ? Pourquoi n'y en a-t-il pas sur ses mains ou sur le chapelet ? Plus précisément, comment ces personnes ont-elles ouvert la chemise de Bobby sans bouger sa main ? Sa main est exactement au même endroit avant et après, comme vous le voyez. Et s'il y a une blessure à cet endroit, pourquoi ces personnes n'essaient-elles pas de l'étancher ? Ils sont dans une cuisine, nous dit-on, et toutes les cuisines dans lesquelles j'ai été ont des serviettes de table. Il n'est pas nécessaire d'avoir des médecins ou des docteurs en médecine pour savoir qu'il faut panser une plaie, et qu'on ne le fait pas avec un chapelet.

Si vous ne croyez pas que ces photos ont pu être manipulées dans la chambre noire, regardez à nouveau avec moi la photo 3 (la plus grande du *Los Angeles Times*). On nous dit toujours que la blessure fatale était celle située juste derrière son oreille droite, puisque cette balle est entrée dans son cerveau. On ne sait pas très bien comment Sirhan Sirhan a réussi à lui tirer dessus derrière l'oreille tout en tirant de face sur lui. Mais nous avons ici une autre blessure qui n'a apparemment pas saigné, puisque le sol sous lui n'est pas rempli de sang. Nous voyons quelques taches claires sur le sol de la cuisine, mais elles ne ressemblent pas à des flaques de sang frais. Nous devrions voir le sang clairement, puisque nous sommes sur le côté droit. Nous regardons du côté où la blessure est censée se trouver. Mais nous ne voyons rien. Cette photo ne correspond pas non plus à la séquence vidéo. Ce que nous voyons est très, très étrange. Regardez attentivement. La tête de Bobby est maintenue par l'aide-serveur et l'homme au premier plan, dont nous voyons la tête (l'homme aux lunettes). Mais l'homme aux lunettes s'est fait retirer la main gauche dans la chambre noire. Nous voyons le revers de sa manche, **mais aucune main n'en sort !** Il tient la tête de Bobby avec une main fantôme ! Toute la partie de la photo entre la chaussure et la tête de Bobby a été retouchée. Nous n'avons pas seulement perdu une main, nous avons perdu le vrai bord de la tête de Bobby et de son manteau. Rien de tout cela n'est convaincant. Les retoucheurs ont à peu près supprimé son oreille droite, mais c'était excessif. L'histoire actuelle ne nous dit pas que Bobby s'est fait tirer l'oreille droite. Nous nous souviendrions de quelque chose comme ça, comme nous nous souvenons de l'histoire de Van Gogh. Comparez son oreille ici à ses oreilles sur les autres photos. Les oreilles de Bobby sont proéminentes : elles ressortent. Regardez la dernière photo, en particulier. L'oreille gauche dépasse largement ses cheveux. De plus, on peut voir une partie de son oreille droite sur la photo 4. Ce bout de blanc derrière son visage, c'est son oreille. L'oreille droite a-t-elle repoussé pendant qu'ils déboutonnaient sa chemise ?

De peur que vous ne prétendiez que cette photo 3 a été trafiquée depuis 1968, regardez cette photo d'un journal de 1968. Même photo, même main fantôme.



Enfin, cette photo est suspecte au-delà de toute cette absence de sang ou de retouche. Le problème est que cette tête ne ressemble à aucune des autres têtes. Regardez les cheveux ! Sur les trois autres photos, la partie est au-dessus de l'œil gauche, ni centrale ni latérale, mais entre les deux. Sur la photo 3, la raie est au-dessus du bord droit de l'œil droit. Elle n'est même pas proche de celle des autres photos. Sur la photo 3, le visage ressemble à celui de Bobby, mais sur les autres photos, la ressemblance est incertaine. Pourquoi cela ? vous demandez. Parce que la tête de la photo 3 a été ajoutée plus tard. C'est pourquoi nous avons des retouches importantes à droite, le long des bords, et dans la main perdue. C'est pourquoi les tons foncés de la tête ne correspondent pas aux tons foncés du reste de la photo. Et c'est aussi pour cela que le tissu sombre a été ajouté : la transition entre la tête et le col était mauvaise, alors ils ont pensé à ajouter ce tissu sombre. Comme vous le voyez, on dirait toujours que sa tête est détachée de son corps. C'est parce que la photo est un montage. Ce n'est même pas un bon collage, puisqu'ils ont coupé une main dans le processus, ce qui donne l'impression que Bobby est soutenu par une manchette vide. Ils auraient pu au moins peindre un crochet.

Bobby a toujours fait une raie sur le côté droit, au coin de sa tête, une vraie raie de côté. Jack a toujours fait une raie sur la gauche. Si vous voyez une peinture ou une photo de Bobby avec une raie sur la gauche, il s'agit d'une image inversée ou peinte à partir d'une image inversée. Le Web contient de nombreuses images inversées.



C'est ainsi que je sais avec certitude que ces photos 1, 2 et 4 ne sont pas Bobby. Nous avons encore plus de preuves. Si nous comparons les différentes impressions de l'image de Yaro, nous constatons qu'elles ne correspondent pas les unes aux autres.



Là encore, j'ai dû utiliser une petite image, car le site web a été supprimé récemment. Mais même à cette taille, il est facile de voir que les ombres ne correspondent pas. Regardez sous le pied de l'aide-serveur. Sur la grande photo ci-dessus, il y a une ombre noire à cet endroit, mais pas ici. Ou bien, nous pouvons regarder une autre photo censée être prise au même moment.



Le problème est que le photographe devrait se tenir à l'intérieur d'un mur, à moins qu'il ne déplace Bobby. Regardez la première grande photo de Yaro. Bobby est allongé juste à côté d'un mur. Sa main est à environ 15 cm de la plinthe. Alors d'où est prise cette dernière photo ? Non seulement le photographe est trop à droite, mais il y a quelqu'un à sa droite ! Regardez la main : ce type doit se tenir à la droite du photographe, sinon il serait dans le cadre. Ce type est-il un autre type de fantôme, qui peut se tenir à l'intérieur d'un mur ?

Et encore plus de problèmes. Ces deux photos ne correspondent pas. Encore une fois, les parties dans les cheveux ne correspondent pas du tout.



Bien sûr, nous avons une vidéo de Bobby parlant juste quelques instants plus tôt. Pourquoi personne n'a comparé les photos ?



Même pas proche. Encore une fois, étudie juste la

raie dans les cheveux. Et là, ils sont devenus

beaucoup trop mignons :



Mettre un chapeau de campagne dans une mare de faux sang ? Vraiment ? Personne n'a pensé que c'était juste un peu trop dramatique ?

Cette photo est également un faux terrible :



Je n'ai jamais vu un collage plus évident. Il suffit de regarder les différentes têtes à l'arrière-plan. C'est comme si un écolier avait découpé ces têtes dans le papier et les avait collées au hasard, sans se soucier de savoir si elles étaient de la bonne taille. Il n'y a absolument aucune profondeur de champ, aucune perspective cohérente, aucune ombre sensible, et toutes les lignes entre les têtes sont fausses. Le pire est la ligne entre le type au nœud papillon et le type derrière lui. Un désastre absolu. Ce ne sont pas de vraies personnes qui se tiennent l'une en face de l'autre, *ce sont des photos collées ensemble.*

Certains diront : "Oui, ces photos sont suspectes, mais nous avons aussi des images en mouvement juste après les coups de feu, des enregistrements audio et de nombreux témoins oculaires. Vous prétendez que tout cela a été truqué ?" Oui, clairement. C'était une autre production d'Hollywood par les maîtres de la manipulation. Tout a été mis en scène. Joseph Kennedy a possédé les studios RKO pendant de nombreuses années, et les Kennedy savaient comment faire des films. Ne trouvez-vous pas suspect qu'il y ait des lumières de scène et des caméras de cinéma positionnées dans la cuisine d'un hôtel ? Ne trouvez-vous pas suspect que le film montre le chaos, avec des gens qui remplissent la cuisine, alors que la photographie de Yaro montre un calme plat, avec un seul aide-serveur à ses côtés ? Comme pour JFK, nous avons plusieurs prises mélangées. Des séquences précédentes et des photos retouchées sont utilisées, ainsi que des séquences de la pièce de théâtre. Et cette pièce principale était si bien mise en scène qu'elle a trompé la plupart des personnes présentes, celles qui ont été tenues à l'écart du centre. John Pilger, par exemple, croit toujours que RFK a été tué, bien qu'il ait été présent. Il croit qu'il y avait d'autres tireurs que Sirhan Sirhan, mais à part cela, il a été trompé. Il a entendu beaucoup de coups de feu, a vu des échauffourées et a été témoin du pandémonium. Qui peut faire la différence entre des balles à blanc et un vrai 22 tiré dans une cuisine qui résonne ? Personne. C'est pourquoi ils ont utilisé un .22. Si Pilger avait été un expert en armes à feu, par exemple, il aurait pu être capable de faire la différence entre une balle à blanc et un pistolet de gros calibre. Mais pas un .22. Personne d'autre que ceux qui étaient au centre de la scène ne pouvait savoir que c'était une mise en scène, et ceux qui étaient au centre de la scène étaient des acteurs. Ils étaient dans le coup. Donc tous les témoignages de témoins oculaires sont sans signification. Seuls ceux qui étaient près du centre pouvaient donner un témoignage fiable, et ils étaient tous payés pour mentir. Cette scène aurait pu être mise en scène avec seulement environ 20 personnes dans le savoir : assez pour jouer les principaux rôles et entourer l'action, en gardant les étrangers à une distance sûre. Sirhan, l'ultime patsy, avait été engagé pour jouer dans ce film, et il a été piégé quand il a été vendu comme réel. Une fois que le piège s'est refermé sur lui, il n'a pas pu s'échapper. Il n'a même pas été autorisé (avec ses avocats) à plaider comme il le souhaitait. Il a été manipulé du début à la fin. Soit ça, soit c'est un autre acteur, qui fait semblant d'être en prison. Vous pouvez trouver cette idée encore plus étrange que tout le reste ici, mais c'est en fait la plus probable. S'ils peuvent simuler tous ces décès, ne pensez-vous pas qu'ils peuvent simuler quelqu'un en prison ? Voir mon article sur Charles Manson, où je prouve qu'ils l'ont fait.

Apparemment, il y avait d'autres photos prises par des gens qui n'étaient pas payés par les Kennedy, mais ces photos ont mystérieusement disparu, bien sûr. Nous devons supposer que c'est parce qu'ils se sont approchés trop près, et qu'on a pu voir que l'homme n'était pas Bobby, ou que c'était Bobby mais qu'il simulait clairement une scène de mort, ou autre chose. Comme le rapporte le *Los Angeles Times* en 1996, un jeune homme du nom de Jamie Scott Enyart a pris plusieurs pellicules dans la cuisine, mais ses photos ont été volées par le procureur de la ville en 1968. En 1995, ses négatifs ont été retrouvés dans les archives de l'État de Californie, et un coursier a été envoyé à Enyart pour les lui rendre. Surprise, le coursier a été volé dans des circonstances mystérieuses, et les négatifs ont à nouveau disparu.

En 1978 (dix ans plus tard !), nous avons obtenu, grâce au Dr Humes et à Ida Dox, des *dessins* des photos et des radiographies de l'autopsie de RFK. Des dessins ! Vous ne pouvez pas faire une identification à partir de l'une ou l'autre de ces choses, donc nous avons juste la continuation d'une blague. Une fois de plus, nous devons les croire sur parole, ce qui n'est en aucun cas une preuve. Nous n'avons rien d'autre que des témoignages très suspects de sources très peu fiables. Si les photos de l'autopsie sont de Bobby, pourquoi ne pas les montrer ? Ils nous ont montré celles de JFK, alors pourquoi pas celles de RFK ? Les dessins à partir de photos sont une continuation absurde d'une campagne de désinformation.

Cela expliquerait aussi (et excuserait, dans une certaine mesure) la complicité de Rafer Johnson et de Rosy Grier et de tous les autres. Tous ces initiés sont coupables de mensonge, mais pas de mensonge sur un meurtre. Ils ne couvrent pas un meurtre. Ils couvrent la disparition de quelqu'un qui a choisi de disparaître. Un crime beaucoup plus petit, si c'est un crime du tout.

En gardant tout cela à l'esprit, vous voudrez peut-être reconsidérer toutes les théories alternatives de la

mort présumée de RFK. Beaucoup poussent encore la théorie alternative que Sirhan Sirhan était un candidat Manchurian, programmé pour tuer. Nous avons également de nouvelles preuves de 13 coups de feu, alors que l'arme de Sirhan n'en contenait que huit. Vous voyez comment ils vous détournent vers de nouvelles controverses, mais toutes les controverses, anciennes et nouvelles, contiennent toujours la même histoire finale : Bobby a été tué. Ils ne se soucient pas vraiment de savoir si vous croyez qu'il y avait un...

conspiration ou pas. Ils se soucient seulement que vous acceptiez la fin. Ils sont tout à fait heureux que ces controverses soient encore diffusées, puisque les controverses servent à couvrir la vérité. Si vous pensez au nombre de tirs ou aux candidats mandchous, vous ne pensez pas à la façon dont les photos ont été truquées et au fait que nous n'avons aucune preuve d'un meurtre pour commencer. Le gouvernement peut certainement créer des meurtriers hypnotisés, mais il n'en a pas besoin dans des cas comme celui-ci. Lorsque personne n'est assassiné, vous n'avez pas besoin d'un meurtrier hypnotisé.

Comme Jack était le vrai pouvoir derrière Lyndon, Bobby était le vrai pouvoir derrière Dick. À cette époque, Nixon n'aurait pas pu gagner une élection qu'on ne lui aurait pas donnée, et l'élection de 1968 était un cadeau - *des Kennedy*. Les sceptiques diront, "Pourquoi les Kennedy n'ont-ils pas fait de Humphrey leur homme de paille, au lieu de Nixon ? Les Kennedy détestaient Nixon." Premièrement, il n'y a aucune preuve que les Kennedy détestaient Nixon. Ils voulaient le battre en 1960, mais ce n'est pas de la haine, c'est de l'ambition. Nixon était un meilleur homme pour faire leur sale boulot en 1968. Ils voulaient poursuivre la guerre du Vietnam et Nixon était un meilleur bouc émissaire que Humphrey. Il était facile de vendre l'idée que RFK était contre la guerre et que Nixon était pour, bien que cela soit faux. Les Kennedy n'ont jamais été contre la guerre. Ils ont utilisé la guerre froide et la guerre du Vietnam, tout comme Bush/Cheney utilisent le 11 septembre et les guerres au Moyen-Orient. Ces guerres ont fait tourner l'économie des militaires et des services de renseignement et les ont rendus riches, eux et leurs amis. 2) Il était temps pour les Républicains d'obtenir la présidence. Les gens supposent que les Républicains et les Démocrates sont des adversaires, mais ils ne le sont pas. Ils sont alliés. Certaines personnes commencent à l'accepter, d'abord grâce à Ralph Nader à la fin des années 1990, et maintenant grâce à la capitulation totale du Congrès démocrate devant l'agenda des "néocons", y compris la perte de l'*habeas corpus*, le déchiquetage de la Constitution et la loi martiale imminente. Mais cela ne s'est pas produit uniquement dans les années 90, ou après le 11 septembre. Cela a été vrai tout au long du 20ème siècle. Est-ce que FDR a renversé la Réserve Fédérale et mis tout le gouvernement sens dessus dessous ? Non, il a poursuivi les politiques qui l'avaient précédé, avec seulement des changements subtils. Il a cherché à entrer le plus tôt possible dans chaque guerre, comme l'avaient fait ses prédécesseurs, républicains ou démocrates, et a même utilisé des astuces pour y entrer (voir Pearl Harbor). Ensuite, nous avons Truman qui a inutilement bombardé le Japon, et bien sûr Eisenhower, l'ancien général d'armée.

Nous prétendons qu'Eisenhower mettait en garde Kennedy contre le complexe militaro-industriel dans son célèbre discours, mais celui-ci a été mal interprété, tout comme le discours de Kennedy. Eisenhower ne mettait pas en garde Kennedy ou qui que ce soit d'autre, il donnait une fausse direction. Il se trouve que les banquiers avaient besoin d'une mauvaise orientation en 1960, avec l'arrivée de Kennedy, et ils préféreraient que vos yeux soient tournés vers le Pentagone plutôt que vers Wall Street ou la Réserve fédérale. Il avait aussi besoin de garder vos yeux loin de la CIA. Pourquoi dire "complexe militaro-industriel" alors que CIA est beaucoup plus court ? La CIA avait déjà pris le contrôle du gouvernement américain dans les années 1950, et Eisenhower en était pleinement conscient. C'est donc ainsi qu'il faut lire la citation d'Eisenhower. Ce type d'erreur d'aiguillage est toujours d'actualité. Le Pentagone est parfaitement disposé à jouer le rôle de leurre, puisque c'est l'un de ses rôles centraux. Ce n'est qu'un outil de pouvoir, mais la plupart des gens l'oublie. Ce n'est pas l'armée qui est le danger, ce sont les personnes qui contrôlent l'armée qui sont le danger.

Si nous examinons la présidence de Nixon, nous trouvons beaucoup plus d'indices. Vous vous souvenez que Nixon a ordonné au FBI de cesser d'enquêter sur le Watergate, et plus particulièrement sur les enregistrements et la correspondance de la Maison Blanche ? Il a dit qu'ils devaient le faire à cause de "cette histoire de baie des cochons". Cette citation est tirée directement de la page Wikipedia, ce n'est donc pas une citation obscure. Elle y est publiée, malgré le fait que la page Nixon de Wiki soit un torchon. Personne n'a encore analysé cette citation de manière correcte. Vous devriez voir que "cette histoire de baie des cochons" est un raccourci pour "Kennedy".⁴ C'est le mot de code pour Kennedy. Nixon dit à la CIA et au FBI qu'il ne doit pas faire l'objet d'une enquête, car toute enquête mettrait en péril la couverture de Kennedy. Il peut s'agir d'une menace de dénonciation, ou simplement d'un

avertissement que la correspondance de la Maison Blanche n'est pas exempte de références au grand secret.

Une autre lettre importante confirme cette lecture. La lettre de James McCord à Richard Helms, révélée lors des audiences du Watergate, dit ,

Nixon et ses gars nous ont poussés au bord du gouffre, mais ils se retirent maintenant et le danger est passé. Chaque arbre de la forêt au cours des dix dernières années serait tombé et la terre aurait été brûlée.

Personne n'a jamais été capable de donner un sens à cette lettre. Ce que vous devez remarquer, c'est la partie "dix ans" de cette citation. Cette lettre a été écrite en 1973, donc dix ans nous ramènent en 1963. Encore une fois, Nixon et ses hommes menaçaient de dénoncer le faux assassinat, ce qui aurait effectivement brûlé la terre. Nous ne pouvons qu'imaginer que la CIA a soit menacé Nixon avec une vraie arme, soit l'a convaincu que cela ferait tomber toute la République - en comptant sur son patriotisme. Je soupçonne la première hypothèse.

Les enregistrements de la Maison Blanche qui nous sont parvenus en sont une autre illustration. Le fameux trou de 18,5 minutes n'a jamais été expliqué, mais il est clair que quelque chose a été effacé de cette bande qui était plus important que les preuves laissées *sur la* bande, qui étaient suffisantes pour mettre en accusation un président. Pourquoi les bandes auraient-elles été conservées et remises à une personne citée à comparaître ? Pourquoi l'ensemble des bandes n'a-t-il pas été effacé ou détruit, comme c'est maintenant la pratique courante dans l'administration Bush ? Une fois de plus, Nixon n'était que le bouc émissaire. Quelqu'un de plus puissant que Nixon a utilisé les bandes contre Nixon : c'est la seule raison pour laquelle nous les avons maintenant. Mais quelque chose sur la bande a fait plus que sacrifier Nixon. Nixon a mentionné Kennedy comme une personne vivante sur la bande, et c'est pourquoi nous avons encore 18,5 minutes de mystère là.

Demandez-vous aussi pourquoi Nixon s'est enregistré, laissant des preuves aussi évidentes. La réponse : il ne l'a pas fait. Nixon ne s'enregistrait pas lui-même. Il était enregistré par les Kennedy, par précaution. Nixon était surveillé d'en haut, tout comme vous êtes surveillé d'en haut sur votre lieu de travail. Connaissions-nous des présidents précédents qui avaient un jeu complet d'enregistrements de leurs conversations privées ? Ne pensez-vous pas qu'il est étrange que Nixon nous fournisse des preuves de ses propres méfaits ? Encore une fois, il était surveillé par le gouvernement de l'ombre, et les enregistrements devaient être une forme de coercition. C'est la seule explication logique de l'existence des bandes.

En ce qui concerne Nixon, nous devons également nous rappeler que les Kennedy avaient un plan de secours, qu'ils ont fini par utiliser. Ce plan était Gerald Ford. Si Nixon devenait arrogant, ils pouvaient simplement le jeter à la poubelle et le remplacer par leur chien de salon Ford. Rappelez-vous que Ford faisait partie de la Commission Warren. Il était aux ordres des Kennedy depuis le début, bien que venant du parti républicain. Les gens supposent que Ford couvrait quelqu'un d'autre au sein de la Commission Warren, mais cela n'aurait pas été Johnson, et cela n'aurait pas été Nixon (puisque Nixon est l'un des rares acteurs majeurs qui n'a pas été fortement lié à l'assassinat). Non, le tour de vis ici est que la Commission Warren était contrôlée par les Kennedy. *Par Jack Kennedy lui-même.*

Même Dulles a été choisi pour faire partie de la Commission Warren par Jack lui-même. Pourquoi ? Parce que de cette façon, il parvenait à une réconciliation finale avec Dulles - dont il n'avait plus l'utilité - et il écartait tout dernier soupçon que les Kennedy étaient impliqués dans quoi que ce soit à Washington.

Une autre confirmation de tout cela est que Bobby Kennedy était encore procureur général en 1964. Beaucoup de gens l'oublient. La plupart des gens n'étudient pas ce que Bobby a fait en 1964. Si quelqu'un réfléchit à tout cela, il a tendance à supposer qu'il était mort de peur et qu'il s'est tu par peur. C'est une supposition illogique, car un homme vivant dans la peur ne se serait pas immédiatement présenté comme sénateur en 1964, et comme président en 1968. Bobby n'avait peur de rien, et n'a jamais agi comme s'il avait peur un seul instant. Et pourtant, il ne s'est pas intéressé à la Commission Warren ni à aucune des enquêtes. Comme il était procureur général à l'époque, c'est doublement et triplement étrange, si l'on croit le modèle standard ou alternatif. Un homme capable de s'exprimer sur les droits civils, un homme capable de planifier des opérations secrètes, un homme capable de se présenter à la présidence, aurait dû être capable de s'intéresser au meurtre de son frère. Il est évident qu'il disposait d'une chaire pour le faire comme personne d'autre n'en a jamais disposé. L'ovation qui lui

a été faite à la Convention de 1964 en est la preuve, s'il en avait besoin. Mais je ne pense pas qu'il en ait eu besoin. Il n'avait rien à dire, et la raison pour laquelle il n'avait rien à dire est que Jack était toujours vivant. Comment

enquêtez-vous sur le meurtre d'un homme qui est toujours en vie ? Comment peut-on ergoter avec une Commission Warren qui a été mise en place pour souffler de la poussière de fée ? Vous ne le faites pas. Vous esquivez juste la question, et c'est précisément ce que Bobby a fait.

Dans le *Boston Globe* de 1998, Max Holland a suggéré que Bobby ne souffrait pas de peur, mais de culpabilité. Dans un argumentaire qui ressemble à de la désinformation pure et simple - probablement rédigé par la CIA elle-même - Holland nous dit que Bobby était coupable parce que les assassins avaient copié un plan qu'il avait lui-même élaboré pour assassiner Castro. Holland nous promet des preuves de cette affirmation, mais ne les apporte jamais. Il complète plutôt son affirmation chauvine d'une ligne par d'autres affirmations chauvines.

Il commence son argumentation en nous disant qu'il a eu son idée à partir des documents publiés à l'époque par l'Assassinations Records Review Board. Nous sommes censés croire que cet ARRB allait "rendre public chaque artefact et document significatif lié au 22 novembre 1963 et à ses conséquences". Plus de 4 millions de documents. C'est pour que "la raison l'emporte sur la paranoïa". On ne sait pas ce que ça a à voir avec la culpabilité de Bobby, mais il fallait que Holland le dise quelque part.

Nous avons ensuite la phrase sur la culpabilité de Bobby, qui n'est liée qu'au titre de l'article ; puis nous passons rapidement à une autre histoire, concernant Ford et Kissinger en 1975, lorsque la CIA était dans l'eau chaude. Kissinger aurait déclaré que Bobby a personnellement géré le complot de Castro, et qu'à cause de cela, la CIA craint pour son existence. "Vous finirez par avoir une CIA qui ne fait que du reportage, et non des opérations", dit Kissinger, selon Holland.

Deux choses à souligner ici. Premièrement, Bobby ne faisait pas partie de la CIA, alors comment le comportement de Bobby, quel qu'il soit, peut-il mettre en danger la CIA ? Deuxièmement, la CIA n'était pas plus en danger en 1975 qu'elle ne l'est aujourd'hui. L'article de Holland a été entièrement conçu pour réécrire l'histoire. Il n'a rien à voir avec la "culpabilité" de Bobby et tout à voir avec le fait de convaincre les lecteurs du *Globe* que tous les documents relatifs aux assassinats ont été rendus publics en 1998 et que la CIA était et est toujours suspendue à un fil pour exister dans ce monde cruel.

Non, Bobby n'était pas coupable, pas plus qu'il n'avait peur. Bobby n'avait rien à dire sur la Commission Warren et presque rien à dire sur l'assassinat car il n'y a pas eu d'assassinat.

Depuis 1963, les démocrates et les républicains se relaient, presque comme une horloge, pour prétendre diriger le pays. On nous dit que cela est dû à la tendance des électeurs à "jeter les bons à rien". Mais les électeurs n'ont aucune tendance, puisque tout ce qu'ils font est soit complètement scénarisé, soit complètement ignoré. La véritable raison pour laquelle les deux partis changent tous les 8 ans environ est que cela fait partie de l'accord. Les partis ne se soucient pas, ne demandent pas et ne disent rien, ni sur les rois ni sur quoi que ce soit d'autre, tant qu'ils obtiennent une part du gâteau. Cela devrait maintenant être clair. Nous pouvons voir que les partis et les principaux acteurs du Congrès et d'ailleurs ne se soucient pas d'un quelconque gouvernement de l'ombre, ni du Pentagone, ni de la CIA, ni du FBI, ni de la Réserve fédérale, ni du CFR, ni des Bilderbergers, ni de la Commission trilatérale, ni de personne d'autre. S'ils ne se soucient pas des gouvernements de l'ombre dont nous connaissons l'existence, pourquoi devrions-nous être surpris de constater que les partis ne se soucient pas des gouvernements de l'ombre dont nous ignorons l'existence ? S'ils ne s'inquiètent pas de la CIA qui se déchaîne, pourquoi devrions-nous être surpris de constater qu'ils ne se soucient pas d'un roi clandestin ?

Beaucoup ont été surpris que les Démocrates n'aient rien fait ou presque pour se débarrasser des ordinateurs, après que ceux-ci leur aient volé deux élections présidentielles en 2000 et 2004. Mais les démocrates n'avaient aucun intérêt à se débarrasser des ordinateurs ou de tout autre dispositif de vol d'élections, 1) parce que les élections avaient été truquées au su et avec la complicité des démocrates au départ - ce n'était pas leur tour ; 2) les démocrates étaient impatients d'utiliser les dispositifs de vol d'élections, ce qu'ils ont fait.

Vous pourriez aussi vous rappeler quel genre de présidents nous avons eu depuis Nixon. Ford, la non-entité, dirigée par son vice-président Rockefeller. Carter, le cultivateur de cacahuètes qui est sorti de nulle part. Reagan, l'acteur. Bush, son vice-président pleurnichard et ex-directeur de la CIA. Clinton, le vendeur d'huile de serpent de l'Arkansas. Bush, Jr., le singe en costume. Ce n'est pas une coïncidence

si tous ces gens étaient

principalement des acteurs. Comme l'a dit Sting dans une chanson, "Ils ressemblent tous à des animateurs de jeux télévisés pour moi." Ce n'était pas vrai avant Nixon. Pourquoi était-ce vrai après Nixon ?

C'est parce que la présidence n'était alors plus qu'une façade. Johnson et Nixon avaient pris le rôle semi-sérieusement. Ils avaient essayé d'assouvir leur ambition à l'ancienne, tout en sachant que tout avait changé. Mais après la chute de Nixon, la présidence n'était plus qu'une mascarade vide, et tout le monde le savait. C'était l'occasion de dormir avec Ford, de sourire et de s'amuser avec Carter, de poser à cheval avec Reagan. Après Reagan, la position s'est standardisée. Ce n'était qu'une série de séances de photos et de discours sur téléprompteur à bord de porte-avions et dans des ranchs, comme n'importe quel aboyeur de cirque aurait pu le faire. Tout le monde savait qu'il devait y avoir quelqu'un derrière ce découpage en carton, quelqu'un capable de prendre de vraies décisions. On s'est dit à demi-mot que c'était peut-être Hoover, Kissinger, Greenspan ou Cheney, selon le cas, mais on ne s'en est jamais contenté. Dans ce vide, les autres théories de la conspiration se mettent en place, des commissions secrètes au CFR en passant par la surveillance des extraterrestres. Comme c'est plus simple et rationnel maintenant que nous voyons la vérité. Beaucoup d'entre nous voulaient un roi, un Camelot, et ce souhait a été exaucé. La Dame du Lac est venue d'Hollywood portant l'épée Excaliber, dans le fourreau du secret, et les Kennedy se sont retirés dans les confins d'Avalon, nous gouvernant depuis le fond des mers avec une sorcellerie digne de Merlin.

Nous savons que nous avons des gouvernements de l'ombre. Même les théoriciens de la conspiration prennent Kennedy au mot, le citant à mille endroits. Alors en quoi est-il choquant de découvrir que les Kennedy étaient, *et sont toujours*, ce gouvernement de l'ombre ? Ce qui est le plus choquant, peut-être, c'est à quel point cette découverte est évidente et logique. Un Congrès qui accepterait les opérations sous faux drapeau du 911, les lois sur les tribunaux militaires, les Patriot Acts, les Homeland Security Acts (nommés d'après les propres lois d'Hitler), la perte de l'*habeas corpus*, et ainsi de suite, ne s'empêcherait pas d'avoir un roi, n'est-ce pas ?

Un autre fait qui le confirme est que Clinton a toujours penché pour les théories de la conspiration avant de devenir président. Il ne croyait pas la Commission Warren. Soudainement, une fois président, il a changé d'avis. Pourquoi ? *Il a été briefé*. Une fois que vous avez rencontré un Kennedy mort, il est difficile de maintenir une théorie du complot sur sa mort. Une fois que vous avez reçu un appel du Roi, il est difficile de maintenir son assassinat, dans un sens ou dans l'autre.

Les récents commentaires de Chomsky s'inscrivent également dans ce contexte. Pourquoi Chomsky pense-t-il que les assassinats de Kennedy sont sans importance ? Pourquoi soutient-il qu'il n'y a pas eu de changements politiques importants entre Kennedy et Johnson ? Premièrement, il sait que Kennedy n'était pas contre la guerre du Vietnam. Deuxièmement, il sait qu'il n'y a pas eu de changement de politique puisqu'il n'y a pas eu de changement. Il n'y a pas eu de Kennedy à Johnson, il n'y a eu que Kennedy, et Chomsky le sait. Mais il ne peut pas simplement le dire. Les Kennedy lui ont donné la liberté de dire tout ce qu'il veut, puisque, en tant qu'intellectuel, son audience ne dépassera jamais 3% de la population. Mais il ne peut pas dire ce qu'il sait sur Kennedy. Pourtant, l'implication se glisse de temps en temps, quand il rabaisse les théoriciens de la conspiration JFK. Seul quelqu'un qui savait que Kennedy n'avait jamais été tué pouvait rejeter le meurtre avec un tel mépris désinvolte.

Il en va peut-être de même pour Alexander Cockburn. Cockburn n'est pas du genre à accepter la Commission Warren. Il est possible qu'il ait rencontré certains des Kennedy "morts" et qu'il soit donc dans une position inhabituelle sur ce sujet. (Il faut aussi se rappeler que Cockburn a démolit le livre de Deborah Davis, *Katharine the Great*, dans le Village Voice, probablement 1979, sur ordre de la CIA).

Vous en voulez plus ? Et que dire du fait que l'une des pertes peu connues des démolitions du World Trade Center est la perte de tous les négatifs du photographe de Kennedy, Jacques Lowe. L'archive entière, plus de cadres 40,000, a été "perdue" au WTC5 (selon la famille Lowe, moins de la moitié de

l'400archive a été perdue).

cadres avaient été imprimés, dans des livres et ailleurs). Non seulement cela, mais une fois encore, ils ont été perdus dans des circonstances mystérieuses. La banque propriétaire des coffres a d'abord prétendu que le coffre était irrécupérable. Elle prétendait avoir dépensé un demi-million de dollars pour fouiller les décombres, sans succès. Soudain, alors que des poursuites judiciaires menaçaient de les punir sévèrement pour ce manque de succès, ils ont retrouvé le coffre. Un demi-million de dollars de recherches n'a pas permis de trouver le coffre, mais la menace d'un procès l'a fait. Typique. La fille de Jacques, Thomasina, a déclaré à la presse que le coffre-fort avait été livré dans un état très suspect, dans la mesure où le numéro était simplement inscrit à la craie sur la face avant. Ce numéro ne correspondait pas à celui qu'elle avait dans ses dossiers. La banque a affirmé qu'il correspondait à son propre numéro, mais n'a montré aucun papier pour le prouver. Puis le *New York Times* [27 mars 2002] a rapporté que, bien que le coffre ait été brûlé mais pas terriblement mutilé, "la porte du coffre a été ouverte et il n'y avait pas de serrure, seulement un trou rond à la place de la serrure". Des débris se trouvaient à l'intérieur du coffre.

Ce dernier fait est le plus important, bien qu'il semble être le moins important. Les négatifs sont fabriqués en plastique, et les pochettes sont soit en papier, soit en plastique. Si la serrure avait été défoncée par le poids d'un accident survenu en haut, permettant au feu de pénétrer dans le coffre, le feu aurait tout brûlé. Le feu ne laisse pas de débris. Il laisse de la fumée ou des cendres. Dans le cas du plastique, il aurait laissé un film noir, comme une sorte de flaque solide, au fond du coffre. Avec des cadres 40,000 en plastique, on pourrait s'attendre à une très grande flaque. Mais Thomasina n'a pas fait état de cendres ou d'un quelconque résidu de plastique. Elle a signalé des débris. Même si nous imaginons que la porte a pu être ouverte plus tard par un poids venant d'en haut, et que des débris provenant d'au-delà de l'incendie ont été soufflés de cette façon, nous aurions alors à la fois des débris et des cendres. Mais nous sommes censés croire que les débris sont entrés et que les cendres sont sorties, laissant un coffre brûlé sans contenu brûlé ? L'espace par lequel les débris sont entrés était suffisamment petit pour ne laisser entrer qu'une petite quantité de débris, mais suffisamment grand pour permettre à tout le contenu d'origine de s'échapper ? Aucun des débris n'était reconnaissable comme étant les restes des négatifs, ou Thomasina aurait été capable de reconnaître cela comme une preuve qu'il s'agissait du bon coffre. En fait, un résidu de plastique provenant de négatifs 40,000 ne pourrait pas s'envoler ou sortir du coffre, puisqu'il serait collé au fond du coffre. Allez brûler une petite quantité de plastique dans une casserole et voyez si vous pouvez souffler le résidu hors de la casserole. Non, vous devrez jeter la casserole, car les résidus de plastique se seront carbonisés de façon permanente dans le fond de la casserole. Il est beaucoup plus probable que les débris aient été ajoutés plus tard comme une touche de réalité par quelqu'un qui n'était pas hautement qualifié en logique, ou qui ne savait pas que les négatifs étaient en plastique.

Les théoriciens alternatifs ont utilisé ce nouveau mystère pour renforcer leurs idées selon lesquelles les Kennedy sont toujours la cible d'hommes masqués, mais les Kennedy eux-mêmes trouveraient ces négatifs plus utiles que tout conspirateur extérieur. Nous devrions toujours suspecter davantage ceux qui ont le plus à gagner. Même sans aucun mystère ou assassinat ou fausse mort, les Kennedy auraient le plus besoin de photos d'eux-mêmes. Et étant donné n'importe quel mystère sous n'importe quelle forme, les Kennedy auraient toujours le plus de raisons de vouloir ces négatifs. Surtout s'ils contiennent des preuves qui pourraient être utilisées pour prouver qu'ils sont toujours en vie. Ils voudraient que ces photos soient supprimées tout comme ils suppriment encore les photos sur Internet. Comme vous l'avez vu, il y a très peu de photos de l'assassinat de RFK sur le Web. La plupart ont été supprimées.

Est-ce que j'ai fini ? Même pas. On dit que JFK, Jr. est mort en 1999. Examinons cette date d'un peu plus près. Est-ce une coïncidence que les trois Kennedy soient morts à la veille d'une élection présidentielle ? Jack est mort juste avant l'élection de 1964, Bobby juste avant l'élection de 1968, et John juste avant l'élection de 2000. Quel âge Bobby aurait-il eu en 1999, s'il avait vécu ? 74. Ce chiffre est en soi très suggestif, puisque 1999 serait l'année prévue pour l'arrivée au pouvoir d'un Prince. Et c'est exactement ce qui s'est passé. Je propose que Bobby Kennedy soit mort en se cachant en 1999.

Même ceux qui m'ont suivi jusqu'ici hésiteront à imaginer que John Jr. puisse être responsable du

11 septembre, de la guerre en Irak, de la loi sur les tribunaux militaires, de la perte de l'*habeas corpus*, des Patriot Acts, etc. Mais pourquoi hésiter à ce sujet ? Son père n'a jamais été celui que vous pensiez qu'il était (écoutez à nouveau le "discours du gouvernement de l'ombre à la presse"), son oncle n'a jamais été celui que vous pensiez qu'il était...

(Il a utilisé tous ces trucs de droits civiques comme Johnson l'a fait, pour obtenir des votes et vous faire croire qu'il était un type bien. Ça n'a pas marché avec Johnson, pourquoi ça a marché avec Bobby ? Posez-vous la question. Si Johnson avait été plus beau, vous l'auriez quand même aimé. Tu lui trouverais des excuses, aussi.) Et John, Jr. n'a jamais été celui que vous pensiez qu'il était. On nous dit que le magazine *George* était un journal progressiste, mais c'est du pipeau. Il s'agissait d'un magazine sur papier glacé pour embrasser les stars, avec la politique réactionnaire requise. La vérité est que John Jr. n'a toujours été qu'un beau garçon riche et stupide qui ne pouvait pas passer le barreau et qui ne savait rien sans qu'on le lui dise. Il joue maintenant à Commodus contre le Marcus Aurelius de son père.

Pour le prouver, regardons une fois de plus la "mort" de Jr. Cette fois, nous n'avons pas de photos ni de film, mais nous avons une masse d'anomalies, de mensonges et d'impossibilités. Nous avons une dissimulation de quelque chose, et une fois encore la chose la plus logique à supposer, étant donné le lieu, la forme et les autres acteurs de la dissimulation, est que la mort a été simulée par les Kennedy eux-mêmes.

Je ne vais pas passer les preuves au peigne fin comme je l'ai fait pour Jack et Bobby, mais remarquez que JFK, Jr, a soi-disant été incinéré. Pratique, puisque cela évite toute exhumation future. Même les cendres ont été "enterrées en mer" lors d'une cérémonie très inhabituelle. Jr. n'était pas un marin et n'avait jamais été dans la marine. C'est comme si les Kennedy avaient peur que les cendres puissent faire l'objet d'un contrôle ADN plus tard, donc nous avons à la fois la crémation et l'engloutissement des cendres par la mer, dans un effort doublement prudent pour éliminer toute preuve.

Au-delà de cela, il est pour le moins curieux que le Pentagone ait pris le contrôle de la "scène du crash" et de toutes les relations avec la presse dès le début. Les théoriciens de la conspiration y ont vu la preuve que le gouvernement était impliqué dans un assassinat, mais le gouvernement serait également impliqué dans une fausse mort. Nous savons qu'il y a une dissimulation, mais le gouvernement dissimule-t-il un meurtre ou l'absence de corps ? Si nous ne voyons ici que la dissimulation d'un meurtre, il n'y aurait aucune raison de cacher le corps et de l'incinérer. Si la conduite de carburant a été trafiquée, par exemple, alors le gouvernement n'a eu besoin que de cacher ce fait. Cacher le corps est inutile. C'est même contre-productif, puisque cela provoque la suspicion. Un gouvernement qui aurait assassiné JFK Jr. serait prompt à montrer le corps, comme preuve de sa mort. Ils n'essaieraient pas de cacher ce fait, mais de le promouvoir. Ils essaieraient seulement de cacher la preuve d'un acte criminel.

Non, la raison logique de jouer au chat et à la souris avec le corps est que vous n'avez pas vraiment de corps. Nous voyons le même genre de jeux avec Junior que nous avons vu avec Senior. Puisque nous voyons des jeux très étranges avec le corps, nous devrions commencer notre questionnement en nous demandant si le corps existe.

Au-delà de cela, nous avons beaucoup d'autres fausses pistes. Sur le web, nous avons plusieurs films proposant que les Bush soient responsables de la mort de JFK, Jr. Certains proposent que George Sr. l'ait fait et d'autres que George Jr. l'ait fait. Il s'agit de vidéos importantes, liées à des sites sur la vérité du 11 septembre, et je les ai donc vues et examinées attentivement. Ces vidéos nous disent que les deux Bush ont été portés disparus dans les jours qui ont suivi le décès, ce qui implique qu'ils n'avaient pas d'alibi ou quelque chose comme ça. Cette affirmation est tellement ridicule qu'il est difficile d'imaginer comment elle a pu être publiée. Ces documentaristes suggèrent-ils que les Bush étaient les véritables déclencheurs ou les tireurs de missiles ? Ou, à supposer que l'avion ait été saboté, devons-nous imaginer que l'un des Bush a tiré le tuyau lui-même, ou a coupé la ligne lui-même ? Je pense que si les Bush avaient voulu faire tuer Junior, ils auraient pu engager quelqu'un pour le faire. J'ai entendu dire qu'ils avaient de l'argent et des relations. Pour organiser un tel coup, il n'est pas nécessaire de quitter la ville pendant trois jours, de voyager subrepticement à travers le pays, d'annuler des rendez-vous, d'agir comme un espion et d'attirer l'attention sur soi. Tout ce que vous avez à faire, c'est de passer un coup de fil.

Je déteste presque vous gâcher la surprise, mais même la photo de salut de JFK Jr. est délibérément mal

interprétée.



Regardez où est le soleil dans l'image. Junior ne salue pas, il se met juste à l'abri du soleil. Si vous regardez le film de ce moment, c'est clair. Ce n'est que sur la photo qu'il semble saluer.

Et Teddy Kennedy ? Était-il, en tant que plus jeune frère, laissé de côté ? Ou était-il la liaison sénatoriale, l'exécuteur visible du patron invisible de la mafia, faisant seulement semblant d'être ivre et marginalisé ? Ou était-il en fait le Roi, se cachant à la vue de tous ?



Non, Bobby a vécu jusqu'en 1999, et Teddy n'a jamais eu son tour. Au moment où Bobby est mort, Teddy n'avait plus envie de vivre dans la clandestinité. Il voulait finir sa vie au Sénat, à ne rien faire. Mais concernant Chappaquiddick, nous avons plus d'indices. Là, Teddy était le bouc émissaire, couvrant quelqu'un d'autre. Rappelez-vous que c'était l'été 1969, un an seulement après la fausse mort de Bobby. Mary Jo Kopechne avait travaillé pour la campagne de Bobby, et elle était très attirante. Mince et blonde, exactement ce que Bobby aimait. Il y a maintenant une photo d'elle sur Internet avec Bobby et les filles de la "chaufferie". Les autres jeunes femmes ont l'air mal à l'aise, mais elle, elle a l'air très à l'aise, elle a même l'air d'une épouse. Ce qui s'est probablement passé, c'est que Mary Jo, après un gin tonic de trop à la fête, a menacé de dire au monde que les Kennedy n'étaient pas morts, et que c'était le seul péché non pardonné. Bobby lui-même était présent à la fête de "retrouvailles", puisque c'était le territoire des Kennedy, très éloigné et protégé. Aucun des autres participants à la fête n'a jamais dit un mot, ce qui n'est guère surprenant, puisqu'ils ne voulaient pas finir comme Mary Jo. Mary Jo a été tuée pour la même raison que Marilyn Monroe : elle n'a pas su se taire une fois le sexe terminé et a été abandonnée à ses pilules et à l'alcool. Bien sûr, il y a aussi la possibilité qu'ils l'aient simplement déplacée. Comme JFK avait voulu que Mary Pinchot Meyer se cache avec lui, peut-être que RFK voulait que Mary Jo Kopechne se cache avec lui.

Teddy n'avait rien à voir avec l'affaire jusqu'à ce qu'ils doivent utiliser sa voiture. Les fantômes omniprésents (CIA ou services secrets) l'ont piégée, mais ont décidé à la dernière minute d'utiliser la voiture comme couverture. Ils étaient très éloignés et n'avaient pas vraiment le choix des voitures à conduire dans le lac. Comme l'hystérie de Mary Jo était de dernière minute, il est probable que le meurtre et la dissimulation étaient de dernière minute et n'ont pas été bien réfléchis. Finalement, il a été décidé que Teddy devait porter le chapeau, car il était le mieux placé pour le faire. Il n'avait aucun lien réel avec Mary Jo, donc aucun ne pouvait être déterré, quelle que soit l'ampleur de l'enquête. Il leur suffisait d'expliquer pourquoi sa voiture était là, et ils ont trouvé une histoire qui le faisait, tout en le faisant passer pour un clochard ou un ivrogne. Bien sûr, Teddy n'a jamais été dans la voiture, il n'a donc pas eu à en sortir à la nage ou autre. Ce sont les fantômes qui l'ont poussé dans l'eau, pas Teddy. En tant que Kennedy, il a pu éviter la peine obligatoire pour avoir omis de signaler un accident, et la famille n'a jamais perdu le contrôle de l'histoire au-delà de ça. Il n'y avait probablement pas de corps et pas de meurtre de toute façon, donc Teddy n'a jamais été en danger. Mary Jo est peut-être encore en vie à ce jour. En fait, si vous faites une recherche pour elle sur l'[index SSDI \(Social Security Death Index\)](#), vous n'obtenez rien. Selon les dossiers du gouvernement, personne de ce nom n'est mort en 1969 dans le Massachusetts.

Teddy ne s'est pas retiré de la course de 1972 à cause de Chappaquiddick, il s'est retiré parce que Bobby avait peur qu'il gagne, et Bobby ne voulait pas de concurrence. Bobby préférerait que Nixon gagne l'élection de 1972. Chappaquiddick était sans conséquence, sauf pour vendre du papier. La presse ne détermine pas ce que ces gens font, ils décident de ce que la presse fera. C'était aussi vrai à l'époque que maintenant.

Les positions "libérales" de Teddy au Sénat ne reflètent pas vraiment ses propres opinions, ni celles des Kennedy. Ces positions ne sont rien d'autre que des poses. Remarquez, par exemple, que bien qu'il ait été au Sénat plus longtemps que quiconque, à l'exception de Byrd, ses politiques "libérales" n'ont jamais abouti à quoi que ce soit. C'était aussi vrai pendant les années Clinton que pendant les années Bush. Curieusement, aucune des politiques libérales de Teddy ne s'est jamais concrétisée. Il semble être libéral et il semble être un échec total. C'est la couverture parfaite. Une taupe est toujours déguisée en l'opposé de ce qu'elle est. Selon l'histoire plus large que j'ai racontée ici sur les Kennedy, cela signifie que Teddy est très probablement extrêmement puissant, extrêmement efficace et extrêmement conservateur, jusqu'au fascisme. Après tout, il est et a longtemps été les yeux et les oreilles du Roi au Sénat. Comment les yeux et les oreilles d'un roi peuvent-ils être libéraux ?

Vous vous souvenez que Teddy s'est représenté à la présidence en 1980 contre Jimmy Carter ? Roger Mudd lui a demandé pourquoi il voulait être président : trente secondes de silence. Faut-il être psychologue pour lire ce signe ? Teddy n'avait pas de réponse parce qu'il savait qu'il n'était pas destiné

à être président. Il était destiné à jouer un rôle, celui d'un démocrate libéral parlant au nom du Noir urbain, de l'agriculteur familial, de l'aciériste...

travailleur. Mais comme Alexander Cockburn l'a souligné en 2009 dans la nécrologie de Teddy, Kennedy n'a jamais rien fait pour ces gens et a fait beaucoup contre eux. Vous voulez des exemples? : la déréglementation du transport routier et de l'aviation, qui a été terrible pour les travailleurs. L'ALENA et le GATT, qui étaient terribles pour tous les travailleurs américains, sauf peut-être les banquiers. La loi sur les crimes de haine, qui a éviscéré le premier amendement. Comme les autres Kennedy, Teddy s'est seulement fait passer pour un progressiste, alors qu'il a toujours promu un fascisme caché.

Et maintenant pour le dernier tour de vis. Nous avons regardé tous les Kennedy importants de la deuxième et troisième génération sauf un : Joseph, Jr., le frère aîné de Jack. C'est lui qui était censé devenir président en premier, nous dit-on, mais il est mort en 1944 dans un accident militaire. La plupart des gens ne savent même plus rien de lui. Mais il s'avère que l'accident de 1944 était tout aussi louche que les autres. Tout d'abord, une fois de plus, il a été *filmé*. Il s'agissait de l'explosion d'un avion, et il se trouve qu'un avion plus petit le suivait, filmant le tout. Ce film n'est pas le fruit du hasard, il a été planifié. L'équipe de tournage a été envoyée dans les airs par les mêmes personnes qui ont envoyé le bombardier dans les airs. En d'autres termes, c'était une autre production hollywoodienne, une courtoisie de Joseph, Sr. et des studios RKO. Une autre chose curieuse est qu'aucun corps n'a été retrouvé. L'explosion était si puissante que le bombardier a volé en éclats, tombant comme des confettis sur les maisons anglaises en contrebas, nous dit-on. Une fois encore, nous devons les croire sur parole pour savoir si quelqu'un est mort ce jour-là. Kennedy et l'autre homme censé être à bord n'ont probablement jamais été à bord. Il est admis que le bombardier était *télécommandé*, de sorte que personne n'avait vraiment besoin d'être à bord. Ils auraient pu sauter en parachute à tout moment après le décollage, et l'équipe de tournage qui les suivait n'avait besoin de faire qu'un panoramique de quelques secondes. Si cela n'est pas suspect, je ne sais pas ce qui le serait. En fait, il n'y avait absolument aucune raison pour qu'ils soient à bord. La seule raison de prétendre que deux personnes se trouvaient à bord d'un bombardier télécommandé avec une énorme charge utile sensible est de pouvoir simuler leur mort. Je dis "sensible" parce que Joe Jr. aurait été prévenu que la bombe pourrait exploser accidentellement. C'est un autre énorme drapeau rouge ici. C'était une information cachée, pour que les gens disent après coup : "Oh, eh bien, il a été prévenu. C'était un gros risque. Il était sur de la dynamite." Si vous planifiez un faux accident, la meilleure chose que vous puissiez faire est de faire croire que l'accident n'était pas si improbable ; alors les gens sont plus susceptibles de l'accepter, bien sûr.

Demandez-vous aussi si l'armée va mettre le fils de l'un des hommes les plus riches d'Amérique dans une situation à haut risque comme celle-là. Joe, père, était l'un des dix hommes les plus riches d'Amérique à l'époque, et il n'y a aucune chance que l'armée mette son premier fils dans une position aussi ridicule, et encore moins qu'il se porte "volontaire" pour cela. L'histoire de l'armée est faite de magnifiques gaffes, mais pas de ce genre. C'est la seule chose que l'armée fait toujours bien. Elle tient les garçons riches à l'écart de situations absurdes comme celle-ci, pour des raisons évidentes. Il n'y avait aucune raison pour que Joe Jr. soit dans cet avion et toutes les raisons pour qu'il n'y soit pas. Les garçons de la classe supérieure sont mis dans des situations risquées de temps en temps, mais seulement quand il y a la possibilité d'une gloire majeure. Il n'y avait aucune possibilité de gloire ou d'héroïsme ici, seulement des niveaux extrêmement élevés de risque inutile. Il n'y a aucune chance que l'armée ait permis à Joe Jr. d'être réellement dans cet avion. Ils lui auraient seulement permis de "paraître" dans cet avion, sous les ordres de Joe, père, lui-même.

Ceci est confirmé par l'expérience militaire de Joe, Jr. jusqu'à ce moment-là. Sa première affectation était dans les Caraïbes, et comme nous le savons tous, ce n'était pas exactement l'œil du cyclone pendant la Deuxième Guerre mondiale. Il a ensuite été envoyé en Angleterre, mais il était "basé au sol", ce qui signifie, je suppose, qu'il n'était pas affecté à un porte-avions. Au lieu de cela, il a été affecté à l'une des tâches les moins dangereuses pour les pilotes : le pilotage de missions sous-

marines. Les sous-marins pouvaient être attaqués à haute altitude, à l'aide du radar, au-dessus de leur DCA, et à moins que le sous-marin ne fasse surface, il n'y aurait pas de DCA. Comme pour les missions de John, celles de Joe ont été étoffées par la suite ; mais, à l'exception du volontariat pour le faux avion robot, Joe n'a jamais rien fait d'héroïque. Joe a reçu des médailles "à titre posthume" pour sa fausse mort, mais il n'en a reçu aucune avant cela. Il était en Angleterre depuis moins d'un an, et on ne nous dit pas combien de missions sous-marines il a effectuées, ni combien de "tueries" il a réalisées.

était impliqué. John a affirmé plus tard que certains des copilotes de Joe étaient morts, mais on ne nous donne aucun détail, comme s'ils avaient été tués alors que Joe était également à bord, ou s'ils étaient morts d'une intoxication alimentaire à la base. Si Joe avait survécu à une attaque alors que d'autres étaient morts, il est probable qu'il aurait été décoré pour cela d'une manière ou d'une autre.

Une autre chose est louche dans la biographie de Joe. Wikipedia nous apprend que Joe père avait accepté de soutenir FDR si ce dernier soutenait la candidature de Joe fils au poste de gouverneur du Massachusetts en 1942. Le problème, c'est que Jr. n'avait que 26 ans en 1941, et n'était même pas diplômé de la faculté de droit. On nous dit que Jr. a abandonné l'école de droit pour partir à la guerre ; avait-il l'intention d'abandonner pour se présenter comme gouverneur ? Non, cette histoire est montée de toutes pièces pour nous faire croire que Sr. soutenait FDR vers 1940, alors que c'est exactement le contraire qui est vrai. Sr. n'a jamais aimé le New Deal : tous les riches le détestaient. FDR l'a nommé à divers postes pour l'empêcher d'avoir des problèmes, mais quand Sr. a perdu son poste à la cour de St. James, il était libre de faire des problèmes à nouveau, et il l'a fait. Comment ? vous demandez, et pourquoi lui et son fils devraient-ils simuler la mort de ce dernier ?

Pour répondre à cette question, il faut remonter à 1933 et au coup d'État de Morgan/DuPont. Ce coup d'État a été déjoué par le général Smedley Butler, mais des faits curieux nous sont parvenus. Selon un témoignage sous serment devant le Congrès, les conspirateurs voulaient prendre le contrôle du gouvernement par une méthode clandestine, qui comportait deux caractéristiques principales. Premièrement, FDR serait convaincu de feindre la maladie. Sa polio lui permettrait de le faire facilement, et le "public serait facile à tromper". Pour l'aider dans cette période difficile, il nommerait un secrétaire général comme nouveau poste au sein du cabinet. Ce nouveau poste fonctionnerait comme un sous-président, ou un second président, avec tous les pouvoirs du président, à l'exception du titre. Si FDR n'acceptait pas ce plan, le général et son armée de soldats retraités prendraient le pouvoir par la force. Cette histoire est bien connue, mais les commentateurs se sont surtout concentrés sur la menace de violence physique. Le reste n'a pratiquement fait l'objet d'aucun commentaire. Or, ce sont les deux points qui composent le plan qui doivent attirer notre attention. Encore une fois, 1) feindre la maladie, 2) un deuxième président ou un président fantôme.

C'est ce qui s'est passé quelques 1945, années 12 plus tard.

Nous devons nous rappeler que FDR n'avait que 62 ans lorsqu'on dit qu'il est mort. Oui, il avait mauvaise mine à la fin, mais si vous voulez avoir mauvaise mine, vous pouvez avoir mauvaise mine. C'est la chose la plus facile à faire, surtout quand on a dépassé l'âge de la retraite. L'apparence de 60. FDR ne signifie rien, puisque simuler une maladie est fait tous les jours par des écoliers. Les conspirateurs de 1933 avaient raison : il est facile de tromper les gens en la matière. Tout ce dont vous avez besoin est le désir de le faire. Cela nous laisse avec le Président fantôme. Dans la décennie qui a suivi 1933, les riches comme Morgan, Dupont *et Kennedy ont* quelque peu modifié le plan. Plutôt que d'installer un président fantôme, il serait beaucoup plus intelligent et utile d'installer un président *invisible*. Ils auraient toujours deux présidents, un vrai et un faux, mais cette fois, le vrai serait sous terre. Un président clandestin est bien meilleur qu'un président fantôme, car il ne fait l'objet d'aucun contrôle et ne répond à aucune question. Dans ce cas, il n'est pas nécessaire d'acheter la presse, il suffit de l'envoyer à la poursuite sans fin du faux président.

Une autre chose importante a changé entre 1933 et 1945. Les familles ont décidé de placer l'un des leurs au poste de Président Invisible. En 1933, elles avaient prévu de placer le général Hugh Johnson au poste de président adjoint. Mais en 1945, elles ont trouvé une meilleure solution : placer un (ou plusieurs) de leurs *propres enfants* à ce poste.

Qui serait ce Président Invisible ? Joseph Kennedy, Jr. (pour un). Il était jeune et fort et n'était que récemment "décédé", donc il était déjà invisible. Tout ce que vous avez à faire est de l'installer derrière Truman, une fois que vous vous êtes débarrassé de FDR.

Mais comment sont-ils arrivés à Truman, demandez-vous ? Ils ne l'ont pas "atteint", puisqu'il était déjà leur homme. Ils l'ont installé comme vice-président, au moment de la création du ticket de 1944. Truman n'était pas le choix de FDR, comme on le sait. FDR connaissait à peine Truman. Truman a été

choisi par des patrons politiques de New York, Chicago et St. Louis, dont les tristement célèbres Robert Hannegan et Edward Flynn.

Après la chute de Tom Pendergast, Hannegan était l'homme le plus corrompu du Missouri. Truman a donc été choisi par un groupe de mafieux politiques, contre la volonté de Roosevelt. C'est connu, mais le questionnement s'arrête toujours là comme par magie. Les mafieux politiques ne sont pas au sommet de la chaîne alimentaire. La politique n'est pas une fin, c'est un moyen. Les mafieux politiques font élire des gens pour des raisons, et ces raisons sont financières. Nous devons donc chercher les barons voleurs qui tirent leurs ficelles. Nous regardons J.P. Morgan, Pierre Dupont, et, bien sûr, Joseph Kennedy, Sr. En supposant que Sr. ne faisait pas déjà partie du coup d'état en 1933, il est certain qu'il l'a rejoint après 1938, lorsque sa haine de FDR a atteint de nouveaux sommets. De plus, nous savons qu'il a rencontré Truman en 1944, avant l'élection.³ Dans cet entretien avec Joseph Casey en 1967, Casey dit : " Hannegan a dit qu'il considérait Joe Kennedy comme l'Irlandais le plus influent du pays, plus influent que Jim Farley. Et donc Joe Kennedy a été envoyé, et il est venu du Cap pour voir le [candidat au] vice-président Truman en 44. Il a donc contribué à l'élection de Roosevelt en 1944".

Lisez ça attentivement. Joe n'a rejoint la campagne de FDR que lorsque Truman l'a fait. Apparemment, Joe était intéressé par l'élection de Truman, mais pas par celle de Roosevelt. Pourquoi ? Parce qu'il était déjà connu (par de nombreuses personnes riches qui n'étaient pas médecins) que FDR ne serait pas autorisé à tenir six mois dans son quatrième mandat, et que cela ferait de Truman le président. Si les comploteurs pouvaient obtenir que leur homme soit nommé vice-président, la moitié de leur travail était fait. Il pourrait se voir promettre le poste de faux président, avec toute la gloire et l'argent que cela implique, tandis que leur propre homme, Joe Jr, pourrait être installé comme vrai président.

Prenons l'exemple de l'élection de 1948, au cours de laquelle Truman est sorti de nulle part comme par magie, au milieu de la nuit, et a gagné par une marge de mille voix dans trois États (Ohio, Illinois et Californie). Qui aurait pu réussir un tel vol, si ce n'est les mafieux politiques auxquels Truman était associé ? Rappelez-vous, Truman a débuté avec le plus grand mafieux politique de l'époque, Tom Pendergast, puis est passé au deuxième plus grand, Hannegan, lorsque Pendergast a frappé le mur. Rappelez-vous également que la cote de popularité de Truman en 1948 était de l'ordre de 30 %, que le parti démocrate était divisé en trois (Wallace et Thurmond), qu'il y avait de nouvelles majorités républicaines au Congrès et que Truman n'était ni intelligent ni charismatique. L'histoire a été réécrite pour nous convaincre que Truman électrisait les foules lors de ses tournées en sifflet, mais ce n'est que de la propagande. Truman ne pouvait pas électriser une ampoule de 15 watts. Il avait gagné son siège de sénateur non pas avec des discours électrisants, mais en bourrant les urnes, et il est devenu vice-président et président en suivant les traces de Roosevelt. Il n'y a que les imbéciles qui acceptent l'idée que sa "victoire" est 1948 une surprise électorale ou le triomphe d'un outsider. C'était une escroquerie magistrale du public, qui n'a pas été surpassée jusqu'en 1963 et... 2001.

Cela fait du "the buck stops here" de Truman l'une des plus grandes blagues cachées de l'histoire. Le premier faux président des États-Unis met un panneau sur son bureau qui dit : "La balle s'arrête ici." Ces gars-là ont un sens de l'humour, si rien d'autre.

Rappelez-vous également que la loi sur la sécurité nationale avait été mise en place en 1947, vers la fin du premier mandat de Truman. Cette loi a été adoptée spécifiquement pour assurer la réélection de Truman, en installant un gouvernement secret dirigé par le NSC et la CIA nouvellement créés, mais avec d'autres comités secrets en dessous de ceux-ci. La loi sur la sécurité nationale a été vendue comme un remaniement d'après-guerre, une consolidation et une rationalisation des différents départements militaires, mais ce n'était que le glaçage. Plus important encore, cette loi prévoyait la création de véritables agences gouvernementales, financées par l'argent des contribuables, afin que le gouvernement clandestin puisse puiser dans le trésor public de manière semi-légale. Le gouvernement clandestin pouvait utiliser directement l'argent des impôts fédéraux pour voler les élections, mener des guerres étrangères secrètes et mener toutes sortes d'opérations clandestines à l'étranger et au pays. Ils n'ont jamais cessé de le faire depuis, comme nous le savons maintenant grâce aux divers scandales du Watergate et de l'Iran-Contra qui ont éclaté au fil des décennies.

Mais avant tout, il fallait voler les élections de 1948 pour protéger le président clandestin, et la loi de 1947 y a contribué. Sans cette loi, ces élections devaient être volées avec de l'argent privé, mais après 1947, ils pouvaient financer tous leurs crimes avec de l'argent fédéral. À partir de ce moment-là,

les truands milliardaires qui avaient pris le contrôle du gouvernement ont reçu une aura de respectabilité : ils étaient désormais payés

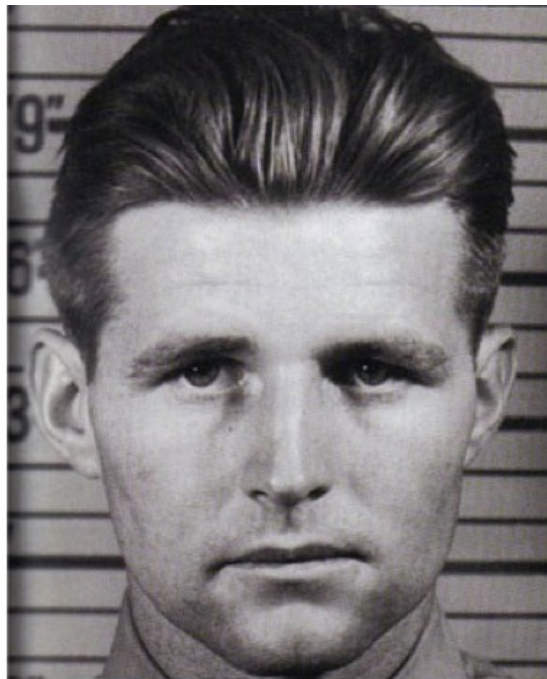
par le trésor public et n'a pas eu à recourir à d'autres formes inférieures de vol et d'intimidation. Par exemple, le gouvernement secret aurait probablement pu acheter ou intimider Dewey comme il l'avait fait pour les autres, mais il était tellement plus efficace de ne pas avoir à s'en occuper. Si vous avez volé l'élection d'une manière suffisamment rusée, même vos ennemis ne vous soupçonneront pas.

Le gouvernement clandestin devait donc être sûr de Truman. Ils devaient assurer sa réélection. Le secret est la première ligne de défense, et tout changement d'équipe la mettrait en péril. Vous devez être sûr de votre homme en entrant. Les riches étaient sûrs d'Eisenhower depuis le début, puisqu'ils l'ont recruté, et que les 1960 Kennedy avaient également un de leurs propres fils sur le trône fantôme.

Ce qui ne laisse qu'un seul trou à combler dans cette partie de l'histoire. Pourquoi le passage de Joe Jr. à Jack en 1963 ? Je suggère que Joe, Jr. avait été un roi caché pendant presque 20 ans et qu'il en était fatigué. Il avait maintenant presque 50 ans, et était fatigué de gouverner, même avec l'aide de son père. Il était aussi fatigué de se chamailler avec son petit frère. Joe, Sr. découvre que c'est une erreur d'avoir un fils aux deux postes, Roi et Président (c'est pourquoi Bobby demandera plus tard à Teddy de se retirer de la course de 1972). Finalement, Joe Jr. se retire et laisse le sceptre à Jack. Joe se retire et vit sa vie en privé. Comme vous le voyez, c'était un autre avantage d'être un roi clandestin. Puisque vous n'étiez ni un roi de naissance ni dans l'œil du public, vous pouviez vous retirer quand bon vous semblait. Soit cela, soit Joe est mort en 1963 de causes qui nous sont inconnues.

Avant de quitter Joe, Jr, je vous prie de remarquer quelques autres anomalies. N'avez-vous jamais trouvé étrange que le clan Kennedy ait eu à la fois un Joseph Patrick Kennedy, Jr. et un Joseph Patrick Kennedy II ? Comment cela se fait-il ? Joseph Patrick Kennedy II est censé être le fils de RFK. Mais comme il y avait déjà un Joseph Patrick Kennedy Jr, le premier fils de RFK n'aurait-il pas dû s'appeler Joseph Patrick Kennedy III ? Le *troisième* ? Il était le *troisième* Joseph Patrick Kennedy, après tout. Soit ces gens ne savent pas compter jusqu'à trois, soit il se passe quelque chose de très bizarre ici.

Nous voyons d'autres indications de problèmes mathématiques lorsque la page Wikipedia sur Joe, Jr. nous dit qu'il était dans la Marine de 1940 à 1944. Ce qui est étrange, étant donné que la page Wiki renvoie à une page de History.com qui indique que Joe Jr. s'est engagé en juin 1941. Il est également curieux que Joe Jr. nous soit vendu comme un grand héros de guerre, avec une Purple Heart et sept autres médailles, mais en creusant un peu, nous trouvons également cette photo d'identité de la marine :



Il est étrange que nous ne trouvions aucune explication à ce sujet dans les bios. C'est également curieux :



Ils ont essayé de créer une fausse ombre pour vous empêcher de lire son grade, mais si vous regardez de près, vous verrez qu'il s'agit d'un enseigne. Mais Joe Jr. aurait déjà suivi deux années de droit à Harvard. On nous dit qu'il a renoncé à sa troisième année pour s'engager. S'il avait attendu un an de plus pour s'engager, il aurait pu s'engager comme lieutenant, puisqu'il aurait été un professionnel. Le niveau d'entrée pour les professionnels était celui de capitaine dans l'armée de terre et de lieutenant dans la marine. Mais même ainsi, en tant que personne ayant suivi deux années de droit à Harvard (et en tant que Kennedy), le niveau d'entrée de Joe Jr. aurait dû être au moins O2. Il n'aurait jamais dû être un enseigne. Mais indépendamment de cela, [cette photo est censée être de Janvier 1944](#). Il est dit qu'il était "pilote de PB4Y Liberator, VB-110, en Angleterre". Remarquez également qu'il est censé être dans la Réserve navale. C'est ce que N.R. signifie. Mais puisque Joe Jr. est censé s'être engagé en 1941 et avoir obtenu ses ailes au printemps 1942, pourquoi est-il encore enseigne dans la Réserve navale en 1944 ? En août 1944, Joe Jr. est censé être lieutenant. C'était son dernier grade. Nous sommes donc censés croire qu'il a eu deux promotions entre janvier et août 1944 ? Le lieutenant est *deux* rangs au-dessus de l'enseigne. Les photos qui nous restent ne correspondent pas à l'histoire qui nous reste.

Je vous ai rappelé que Joe, Sr. a possédé les studios RKO pendant de nombreuses années, mais pour plus de preuves des liens entre les Kennedy et Hollywood, il suffit de regarder la carrière de quelqu'un comme Jack Valenti. La plupart des gens connaissent Valenti comme le président de longue date (1966 à 2004) de la Motion Picture Association of America. Ces mêmes personnes ne savent pas ou ne se souviennent pas de ce qu'il a fait avant cela. Valenti est sorti de Harvard en 1948. C'était la deuxième année de la CIA, soit dit en passant, ce qui est lié à plusieurs de mes articles récents. En 1960, l'agence de publicité de Valenti travaillait pour la campagne présidentielle de Kennedy. Valenti lui-même était l'attaché de presse pour l'événement de Dallas. *Il était dans le cortège*. Lors de la cérémonie de prestation de serment de Johnson, vous pouvez voir Valenti à l'arrière-plan.



C'est le type sombre assis à votre gauche. Selon Wikipedia,

Il devient ensuite le premier "assistant spécial" de la [Maison Blanche](#) de Johnson et vit à la Maison Blanche pendant les deux premiers mois de la présidence de Johnson. [5]

C'est curieux, vous ne trouvez pas ? Est-ce qu'un Président avant lui avait un assistant spécial vivant d'une agence de publicité ? Non. On nous vend l'idée que Valenti était un lèche-bottes de Johnson, se prosternant devant sa majesté, mais ce n'est qu'une façade. Il me semble que c'est le contraire qui est vrai : Valenti était probablement l'agent de liaison du gouvernement secret, surveillant Johnson pour s'assurer qu'il ne s'écarte pas d'un iota de son accord. On comprend mieux pourquoi Johnson ne souhaitait pas briguer un second mandat, avec Valenti qui le surveillait toute la journée.

Nous obtenons d'autres preuves du pouvoir et de la position réels de Valenti, lorsque nous constatons qu'en 1964, il était déjà l'agent de liaison présidentiel avec le Congrès, "ayant la responsabilité de gérer les relations avec les dirigeants républicains du Congrès". Quoi ? Comment un publicitaire pouvait-il être qualifié pour faire ça ? On nous dit que Johnson l'a nommé à ce poste, mais c'est ridicule. Pourquoi le Président nommerait-il le directeur d'une agence de publicité pour s'occuper des relations avec le Congrès ? Est-ce que cela a le moindre sens ? Encore une fois, non. Il me semble que Valenti était les yeux de la CIA sur le Congrès, là pour prendre des notes, faire des rapports et - en fin de compte - relayer les ordres du gouvernement secret au Congrès.

En 1966, Valenti est soudainement réaffecté à Hollywood, occupant directement le poste de président de la MPAA. Vraiment ? Directement de la Maison Blanche au plus haut poste de direction à Hollywood ? Encore une fois, sur la base de quelles qualifications possibles ? Valenti était censé être un homme de publicité. Que diable savait-il de la réalisation ou de la distribution de films ? On nous vend l'histoire que dans les entreprises américaines, les cadres travaillent pour arriver au sommet, mais avec un peu d'étude, nous découvrons que ce n'est jamais le cas. Une poignée de hauts responsables passent d'un poste de direction à un autre sans qualifications, expérience ou curriculum vitae rationnel. La seule chose que l'on semble trouver sur tous les CV, dans tous les domaines, ce sont des liens avec la CIA.

Mais revenons aux Kennedy. Nous découvrons une série de photos trafiquées et de preuves. Regardons donc d'autres photos connues de la famille Kennedy :



C'est censé être Joe, Jr., Kathleen, et John. John semble marcher rapidement près d'eux, n'est-ce pas ? Il ne semble même pas savoir qu'ils sont là. Il ne le saurait pas, parce qu'ils ne sont pas là. C'est un montage. Pour le prouver rapidement, je vous prie d'étudier la lumière sur le visage de Kathleen et celui de John. Ils regardent tous deux droit devant eux, mais alors que le visage de Kathleen est presque entièrement éclairé, celui de John ne l'est qu'à *moitié*. Vous voyez que la moitié du visage de John est dans l'ombre, alors que celui de Kathleen ne l'est pas ? Dans une vraie photo, ce serait impossible.

Vous pouvez donc vous demander pourquoi même les photos apparemment sans importance du clan Kennedy sont truquées. Même lorsque personne ne se fait tirer dessus ou ne tombe d'un avion, les photos sont manifestement truquées. Mais il y en a beaucoup d'autres. Étudions-en quelques-unes :



Joe, Jr. est censé être l'avant-dernier. Mais il a été collé là. Sa tête est trop petite et les ombres ne correspondent pas. Comparez-le à la fille juste en face de lui. Maintenant, étudiez les ombres de ses cheveux par rapport aux ombres de ses cheveux. Ils ne correspondent pas. Vous allez dire que c'est parce qu'elle a les cheveux bruns et lui les cheveux blonds. Mais cela ne tient pas la route pour trois raisons : 1) Le côté ombré d'une blonde serait à peu près *aussi* foncé que le côté ombré d'une brune. Sur les photos, les deux couleurs de cheveux ne sont pas différentes. 2) Comparez le côté clair de ses cheveux au côté clair des siens. Très peu de différence, non ? Alors pourquoi les côtés clairs de leurs cheveux sont-ils identiques, mais les côtés foncés complètement différents ? 3) Joe *n'*était pas blond. Consultez les photos précédentes.

Voici encore un autre collage effrayant :



Est-ce que quelqu'un pense que ça a l'air réel ? Regarde Bobby. Est-il en deux dimensions ? C'est incroyable qu'il puisse se glisser dans l'espace entre Jack et Teddy sans occuper la moindre dimension Y. Tout son corps ne fait qu'un centimètre d'épaisseur, je suppose.

Et en voici un autre :



Cette photo présente de nombreuses anomalies graves, dont la pire est encore une fois celle de Joe Jr. Il est évident au premier coup d'œil qu'il a été collé là. Pourquoi le fils aîné se trouverait-il ainsi sur le côté ? Pourquoi son revers de costume droit correspond-il *exactement* à celui de John ? Pourquoi toutes ses ombres sont-elles deux fois plus claires que celles de tous les autres ? Cette photo a été republiée avec une très mauvaise résolution, mais je dirais que John a également été collé là, ainsi que Rose (la femme entre John et Joe, Jr.). Regardez l'auréole autour de sa tête ! Et pourquoi la mère serait-elle au dernier rang ?

Celui-ci est également faux :



La preuve est encore dans les cheveux. Comparez les cheveux de Joe, Jr. à ceux de John. Vous voyez comment les ombres ne correspondent pas ? Même pas proches. Ou regardez les ombres sous leurs mentons. Encore une fois, au moins deux nuances d'écart.

Et une autre :



Un faux évident, qui ne tromperait personne. John est celui qui a été collé là de la manière la plus évidente, bien que je pense que tous le sont. Aucune des lignes autour des figures n'est correcte.

Voici une photo de famille qui est assez convaincante à première vue :



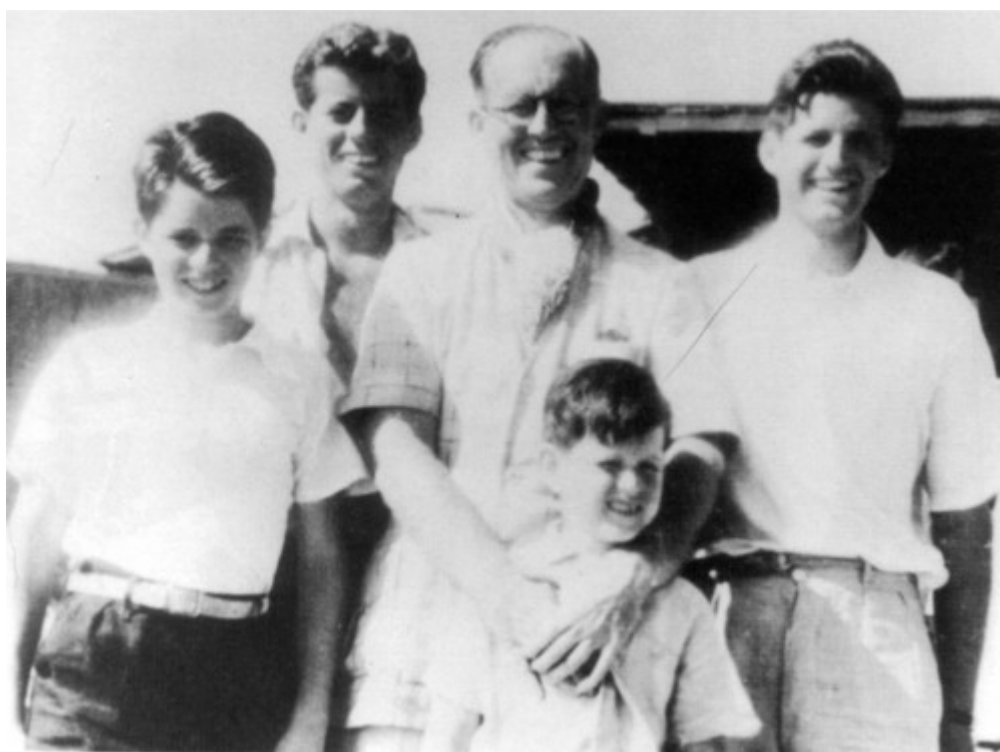
Mais où est Joe, Jr. ? Je dis que c'est convaincant, mais Rose a été collée ici aussi. L'éclairage de son visage est différent du reste de la photo. Vous voyez comment son visage semble beaucoup plus blanc que son cou ? Cela indique qu'elle a été collée.

En voici un avec Joe Junior, mais là encore, il est très mal collé.



Nous n'avons même pas besoin d'étudier les ombres ici, car nous pouvons dire qu'il est collé en un coup d'œil : il est trop petit. Sa tête est plus petite que celles des dames à côté de lui. Remarquez également qu'il porte une couleur sombre alors que tous les autres sont en blanc. Je suppose qu'il n'a pas lu le mémo. Je pense que Rose est aussi collée. Pourquoi est-elle toujours au dernier rang ? Ne devrait-elle pas être à côté de Joe, Sr. ?

Et une autre :

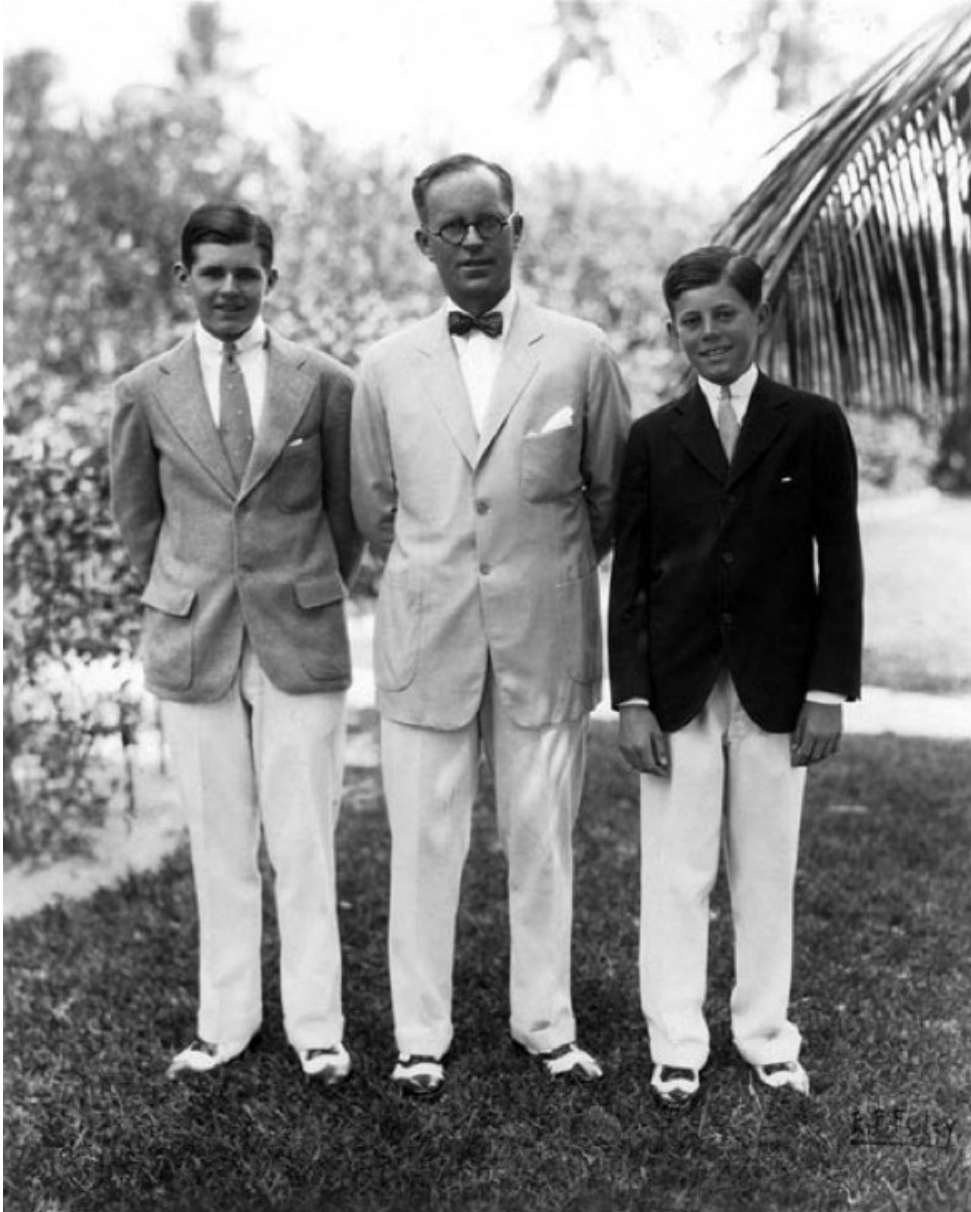


Les ombres de John et de Joe, Jr. ne correspondent pas non plus. Ce faux est meilleur que les autres, et l'absence de résolution masque la plupart des problèmes. Mais étudiez leurs mentons. Joe, Jr. est tourné légèrement plus loin du soleil que John. Son menton devrait être plus ombragé, mais il l'est moins. Il en va de même pour le reste de son visage, qui a des lumières se déplaçant plus au milieu que le visage de John, alors qu'il devrait en avoir *moins*. Je pense que John a été collé dans celle-là. Et dans celle-là :



Celui-là est étrange de gauche à droite. Pourquoi les jambes sont-elles toutes si sombres ? Alors que le bébé est d'un blanc éclatant ? Mais restons-en à John et Joe, ici. Regardez les ombres sous leurs mentons. John est clair alors que Joe est sombre. *Ils n'étaient pas là ensemble.*

Qu'en est-il de cette fameuse histoire ?



Faux. Les trois têtes ont un éclairage différent. Joe, Jr. est éclairé d'en haut à gauche. Joe, Sr. est éclairé par le haut. John est également éclairé par le haut, mais sa source de lumière est plus en avant de lui, de sorte qu'il n'a pas les changements rapides de ton que les deux autres ont. Pour le voir plus rapidement, regardez les ombres dans les orbites de Joe, Jr. Maintenant, regardez ceux de John. Vous ne pouvez pas voir le blanc des yeux de Joe, Jr. mais vous pouvez voir ceux de John. La tête de Joe Jr. est également trop petite. Je dirais que les trois têtes ont été collées. Regardez aussi comme Joe, Sr. a l'air petit ! Je ne me souviens pas avoir lu qu'il mesurait 1m70. Le type au milieu ne mesure qu'une demi-tête de plus qu'un enfant de 11 ans.

Et une autre :



C'est censé être Joe, Jr. à l'extrême droite. Mais une fois de plus, il a été collé. Il n'a pas de mèches sur le dessus de sa tête comme les autres, et sa tête est trop petite. Rose est également collée dans celle-ci. Remarquez son nez. Pourquoi est-elle la seule sur la photo à avoir un nez blanc ? Parce que sa photo a été prise dans une lumière différente et collée dans celle-ci.

Et celui-là ?



Faux. La tête de John est deux tons plus clairs que celle de Joe. Aussi, regardez les jambes de Joe. Qu'est-ce qui se passe ici ? Il est censé porter des collants ?

Et une autre :



C'est censé être Joe et John. Tu as l'impression qu'ils sont tous les deux là, ensemble ? Non, pas du tout. Joe est manifestement collé dans cet arrière-plan. Très mal.

On sait maintenant pourquoi les Kennedy avaient besoin de voler les photos de Jacques Lowe au World Trade Center. Les photos de la famille Kennedy sont toutes truquées.

Alors pourquoi collent-ils Joe et John ensemble ? Je suppose que c'est parce qu'il n'y a pas de vraies photos d'eux ensemble. Alors pourquoi n'y aurait-il pas de photos de Joe et John ensemble ? Je n'en suis pas vraiment sûr, mais je dirais que Joe, Sr. a peut-être eu deux familles. Joe, Jr. ne ressemble pas au reste du "clan". Il a des yeux et des sourcils différents, qui sont tous deux inclinés différemment du reste de ses frères et sœurs. Il ressemble beaucoup plus à sa mère Rose qu'aux autres. Ils ont les mêmes yeux, qui sont inclinés vers le bas aux coins, et les mêmes sourcils, qui sont également inclinés vers le bas et non vers le haut comme les autres enfants. Cela peut expliquer pourquoi Rose et lui ont été collés sur les photos. Pour créer une continuité, Joe, Sr. les a fait coller tous les deux sur d'anciennes photos, mais ils n'y étaient pas.

Ceci indique que Joe, Jr. peut avoir été le seul fils de Joe, Sr. et Rose. Les photos ci-dessus représentent Joe, Sr. avec son *autre* famille, et Rose et Joe, Jr. ont dû être collés plus tard. Rose ne se laissait pas photographier avec l'autre famille, et ne permettait pas non plus à son Joe, Jr. d'être photographié avec eux. Mais si Rose n'était pas la mère de ces autres personnes, qui l'était ? En regardant les frères et sœurs, je dirais, "plusieurs femmes". La simple étude des garçons nous montre une grande variation. Jack, Bobby et Ted ne se ressemblent pas du tout, comme vous pouvez le voir sur la photo ci-dessus.

Il était donc d'autant plus facile d'emmener Joe Jr. sous terre en 1944. Ne faisant pas partie du clan, il ne leur manquerait pas. Juste l'inverse. Ils étaient probablement heureux de le voir partir (s'ils étaient au courant de son existence). Il est même possible que Jean n'ait pas su que Joe Jr. régnait sous ses ordres jusqu'à ce que 1963, Joe décide d'abdiquer (ou de mourir). Il est possible qu'il ait été aussi choqué que vous de l'apprendre.

Cela pourrait expliquer pourquoi Robert a plus tard nommé son premier fils Joseph Patrick Kennedy II, ignorant le fait qu'il y avait déjà eu un deuxième Joseph Patrick Kennedy. JPK II est né en 1952. Je suggère que Robert Kennedy affirmait à la famille que Joe, Jr. n'avait jamais fait partie de celle-ci, et ne comptait donc pas. Robert n'a peut-être pas su en 1952 ce que nous savons maintenant, et il a peut-être aussi été ignorant des véritables lignées. En nommant son premier fils, il s'est simplement attaché à son père et a essayé d'enterrer Joe Jr. en lui volant son nom.

Je vais répondre à quelques questions avant de conclure. Quelqu'un pourrait me demander pourquoi une cabale de trillionnaires accepterait de mettre Joe, Jr. sur un trône secret, en tant que Roi. Le gamin n'avait que 30 ans environ, après tout. Si un coup de Morgan, DuPont, Kennedy a réussi en 1945, comme je le prétends, alors pourquoi l'un des vieux hommes n'est-il pas devenu roi ? Je suggère que c'est parce que tous les dirigeants vieillissaient et qu'ils ne voulaient pas envisager la possibilité de guerres intestines lorsque l'un d'entre eux mourrait. Supposons que Joe, Sr. soit devenu le Roi caché, et qu'il soit mort quelques années plus tard. Vous auriez alors une bataille pour son remplacement. Pour éviter cela, vous mettez quelqu'un de jeune sur le trône. Mais encore une fois, pourquoi un Kennedy ? Pourquoi pas un Morgan ou un DuPont ?

Eh bien, peut-être que Joe, Jr. n'était pas le seul Roi caché. Peut-être qu'il y avait un triumvirat ou une autre oligarchie, avec les fils de Kennedy, Morgan et DuPont régnaient ensemble. Pour tester cette théorie, j'ai fait des recherches sur les fils de Morgan et DuPont. Je n'ai rien trouvé sur Morgan, mais regardez ce que j'ai trouvé sur DuPont ! C'était fabuleusement facile, puisque j'ai juste cherché les DuPonts masculins morts autour de 1944. Richard Chichester du Pont est mort à la fin de 1943. Tu sais quoi d'autre ? [Il est mort dans un accident d'avion](#). Tu sais quoi d'autre ? L'accident d'avion s'est produit sur une base militaire, March Field, et une fois de plus dans des circonstances mystérieuses. Du Pont avait 32 ans, presque le même âge que Joe Kennedy, Jr. Il avait été l'assistant spécial du général Henry H. Arnold, chef de l'armée de l'air américaine. Vous savez quoi d'autre ? Il est mort le 11 septembre. Lancez la musique de la *Quatrième Dimension*.

Cela tend à confirmer une fois de plus ma thèse, et suggère qu'une analyse plus approfondie de la famille Morgan permettrait d'en trouver le lien. Ma recherche rapide sur le Web n'a pas permis de le découvrir, mais j'ai trouvé des traces d'égarement sur les sites de généalogie, qui avaient semblé gommer des informations, notamment concernant les arrière-petits-fils de J. P. Morgan. Je ne pense pas que Joseph Kennedy et Richard du Pont aient été les seuls rois cachés. Un Morgan les a probablement rejoints, et je soupçonnerais également un Rockefeller.

Dans cette optique, nous pouvons relire une récente nouvelle concernant les Rockefeller. Richard Rockefeller, fils de David, serait décédé dans un accident d'avion le 13 juin 2014. Notez bien : *accident d'avion*. C'est ainsi que cela se passe. C'est un signal. La date est aussi un signal. Le 13 juin. Nous avons déjà vu cette date dans un de mes précédents articles ([sur le procès Simpson](#)). O. J. aurait assassiné Nicole Simpson le 13 juin. Les Pentagon Papers ont été publiés pour la première fois le 13 juin. L'arrêt Miranda a été rendu le 13 juin. L'affaire Catalina a eu lieu le 13 juin. La parade de Lindbergh a eu lieu le 13 juin. Le 13 juin est le jour de la Saint-Antoine. Saint Antoine est le saint des *personnes perdues*.

J'en déduis que c'était le moment pour Richard Rockefeller de rejoindre les rangs des invisibles, et de prendre son temps sur le trône caché. Mais quel Rockefeller a-t-il remplacé ? Nous pouvons également

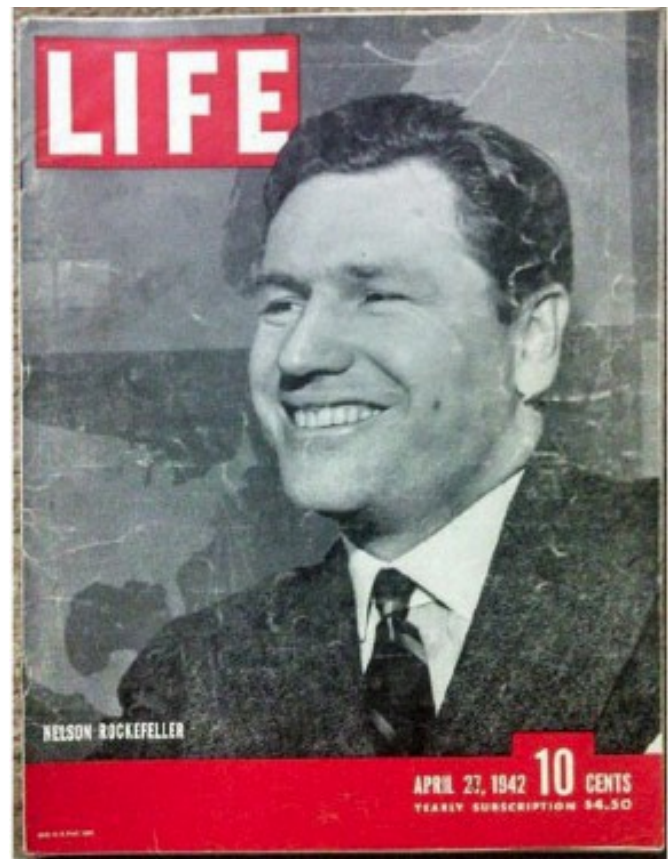
répondre à cette question. Michael Rockefeller a disparu dans des circonstances mystérieuses en 1961. Son corps n'a jamais été retrouvé. Il était le fils de 23 ans de Nelson Rockefeller. En Michael 2014, aurait été 1176.

a apparemment régné pendant des années 53.

Alors quel Rockefeller a gouverné de 1945 à 1961 ? Je soupçonne le père de Michael, Nelson Rockefeller. Vous me direz que Nelson Rockefeller a joué un rôle important en politique par la suite, ce qui est vrai. Mais il me semble que les Rockefeller ont utilisé un système différent des autres. Les autres ont utilisé des morts simulées, alors que les Rockefeller ont utilisé un double.

Pour s'en convaincre, il suffit de consulter sa bio. Nous constatons un grand changement en 1945. Cette année-là, Truman aurait licencié Nelson Rockefeller de son poste de secrétaire d'État adjoint, et Rockefeller aurait quitté Washington. De 1945 à 1958, Rockefeller a occupé des postes étonnamment ternes dans divers comités consultatifs. Ces postes auraient facilement pu être occupés par un double, d'autant plus que nous supposons que ce double était toujours contrôlé par la famille. À l'autre extrémité de la période, en 1961, nous trouvons des preuves plus solides. La femme de Rockefeller a divorcé de lui au début de 1962 et il s'est remarié en 1963. *Elle ne s'est pas remariée*. Bien sûr, c'est exactement ce à quoi nous nous attendions. Puisque je propose que le vrai Rockefeller soit mort en 1961, Mary Clark n'a plus ressenti le besoin d'entretenir la mascarade, et elle s'est retirée du programme.

Il existe très peu de photos de Nelson Rockefeller avant 1945, mais celles que l'on trouve ne correspondent pas au Rockefeller ultérieur.



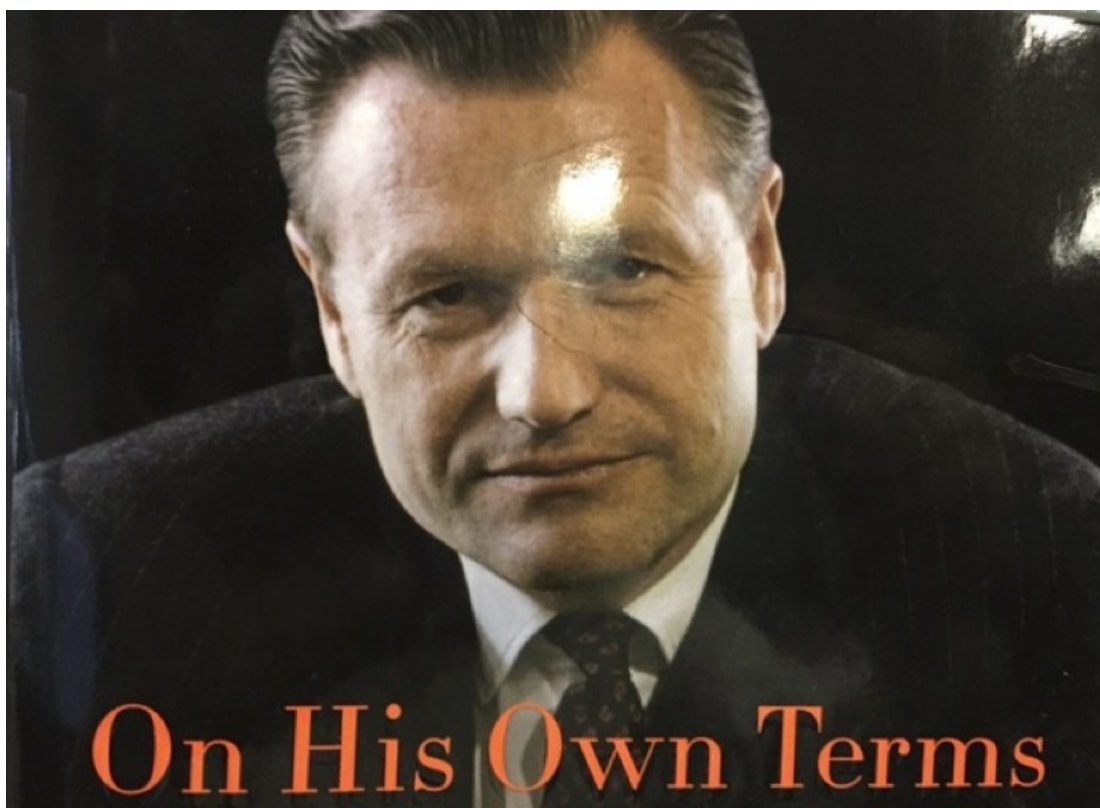
Ni l'un ni l'autre ne nous laissent penser que nous sommes en présence du Nelson Rockefeller que nous connaissons de l'histoire des États-Unis. Remarquez le grain de beauté sur la joue gauche. Vous direz que le dernier Rockefeller avait un tel grain de beauté, mais le problème est que le dernier Rockefeller avait un grain de beauté en relief, pas un grain de beauté brun. Celui de la deuxième photo ci-dessus a été dessiné au crayon pour correspondre au dernier Rockefeller (ou à l'un d'entre eux - il y en a eu plusieurs).

doubles). Remarquez aussi deux autres choses sur la deuxième photo. Remarquez les dents, et remarquez la cicatrice sous la bouche. Vous allez dire qu'il n'y a pas de cicatrice. C'est vrai, mais il devrait y en avoir une. Un certain Rockefeller avait une cicatrice proéminente sous sa bouche.

Cicatrice, pas de grain de beauté :



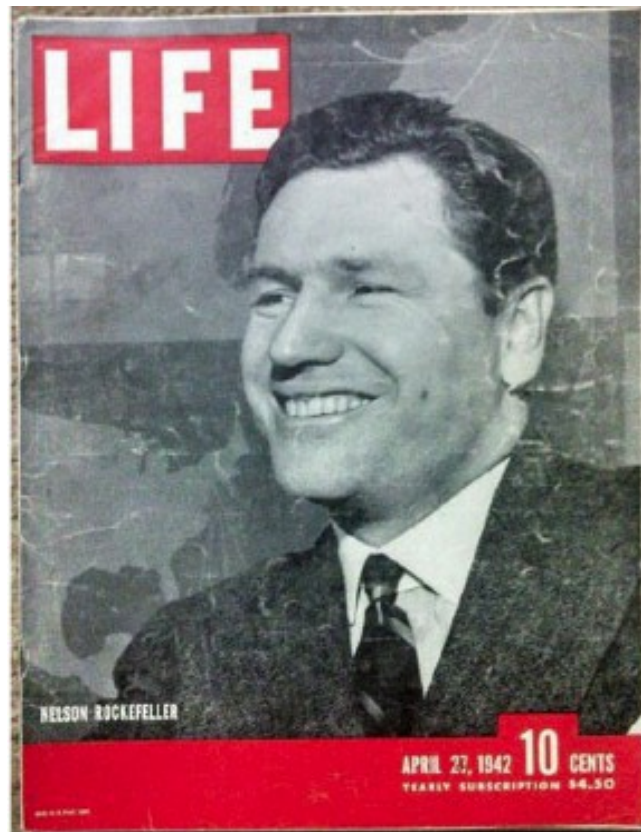
Un grain de beauté en relief, pas brun, pas de cicatrice :



Et les dents ?

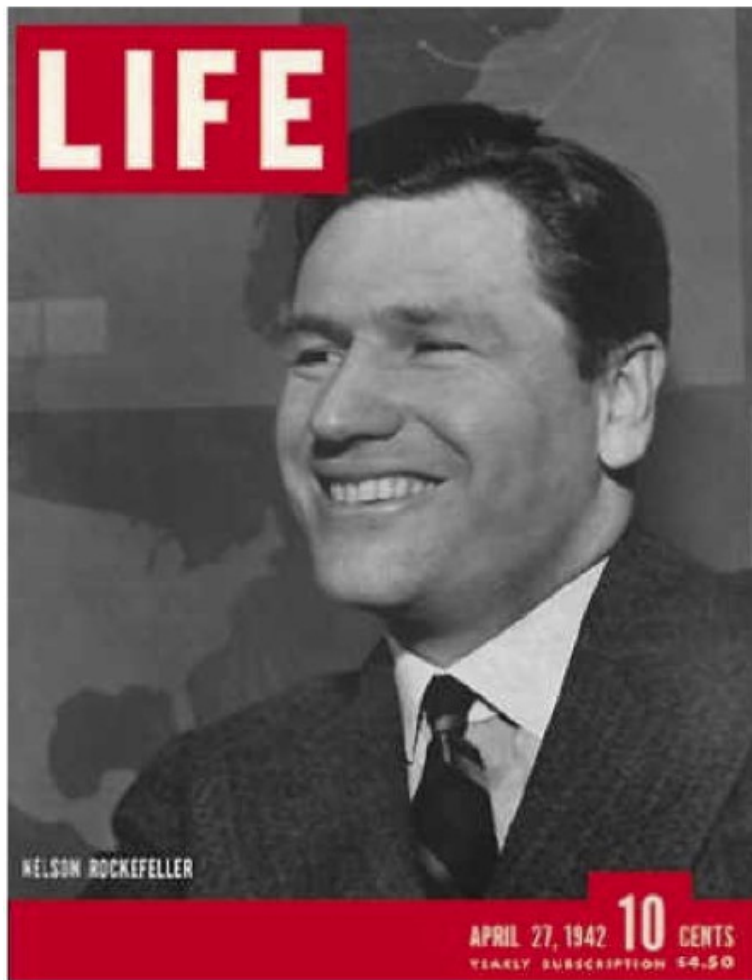


D'abord, une cicatrice mais pas de grain de beauté. Ensuite, un grand espace entre la première et la deuxième dent sur le côté gauche de son visage (votre droite). Comparez avec le Nelson 1942 Rockefeller :



Pas d'écart.

Vous voulez une preuve que la taupe était inscrite ?



J'ai juste pris ça dans Photoshop,
lien : <http://imgarcade.com/1/rockefeller-1953/>

non ? Non. Je l'ai trouvé sur internet. Voici

Remarquez également que la balise LIFE se trouve devant sa tête, alors que dans la précédente, elle se trouvait derrière. Je pense qu'il s'agit de l'image originale, avant qu'elle ne soit trafiquée. D'une manière ou d'une autre, elle a survécu.

Pour plus d'indications sur le fait que Nelson Rockefeller a simulé sa mort, nous [pouvons nous pencher sur le récit de sa mort par le courant dominant](#) en Ce 1979. récit est plein d'incohérences et de dissimulations évidentes. Il existe de multiples récits contradictoires de sa mort, aucune autopsie, une crémation précipitée et aucun interrogatoire des témoins par la police. L'identité du témoin principal, Megan Marshack, ne peut même pas être confirmée, son âge, son vrai nom et sa vie ultérieure étant inconnus et apparemment indécouvrables. Le porte-parole de la famille, Hugh Morrow, était le Gene Rosen [voir le canular de Sandy Hook] de son temps, se retrouvant pris dans un tel nombre de témoignages contradictoires que la famille a dû le museler. Des théoriciens ultérieurs ont utilisé cette confusion pour proposer que Rockefeller était avec une maîtresse ou même assassiné, mais je suggère que l'absence d'autopsie et la crémation rapide indiquent que le corps n'était pas Rockefeller. C'était le double.

Mais revenons aux Kennedy. On pourrait penser que trois morts simulées parmi cette fratrie suffiraient, mais nous en avons encore *une autre*. Kathleen, la jeune sœur de JFK, aurait également été tuée dans un accident d'avion, comme son frère aîné Joe. Elle avait trois ans de moins que John et on dit qu'ils étaient proches. On nous dit qu'elle est morte en 1948, à l'âge de 28 ans. C'était juste quatre ans après que Joe ait été tué. 1948 est aussi le début du seul mandat électif de Truman. D'après mon analyse, il semble que la mort de Kathleen ait été simulée comme les autres. Elle se remariait et était probablement sur le point d'avoir un bébé, il est donc probable qu'elle souhaitait simplement disparaître des feux de la rampe. Quelle preuve avons-nous de cela ? Eh bien, personne de la famille, à l'exception de son père, n'est venu aux funérailles, et il n'est venu que parce qu'il était déjà en France, où le décès a eu lieu. Vous trouvez ça très probable ? Non, pas du tout. Un enfant chéri d'une grande famille meurt, et personne ne vient à l'enterrement ? Je dirais qu'ils ne sont pas venus pour la même raison que Mary Lincoln n'est pas allée à l'enterrement d'Abe : elle savait qu'il n'était pas là.

Pour ceux qui ne pensent toujours pas que les Kennedy étaient prêts à simuler toutes ces morts, rappelez-vous qu'ils n'étaient pas loin de lobotomiser la sœur aînée Rose. Ils ont permis à un médecin de remuer ses lobes frontaux avec un couteau à beurre à l'âge de 23 ans, la transformant en légume. Ceci parce qu'"elle était indisciplinée". Est-ce que cela ressemble à quelqu'un dont le QI est si bas qu'elle doit être découpée et institutionnalisée à vie ?



Non, il y a quelque chose qu'on ne nous dit pas là aussi.

J'ai une dernière prédiction. Je prédis qu'avant 2020, un homme prétendant être John F. Kennedy III arrivera sur les lieux, et qu'il sera capable de le prouver. Il aura une vingtaine d'années et expliquera qu'il a dû rester "dans la clandestinité" pour sa propre sécurité, à cause des meurtres de son père et de son grand-père. Il deviendra immédiatement célèbre, bien sûr. Il passera un certain temps sous les feux de la rampe, puis mourra dans des circonstances mystérieuses, probablement à la suite d'un accident d'avion. Je pense que vous pouvez voir que cette prédiction ne requiert aucun pouvoir surnaturel. Je vous suggère que la plupart des prédictions réussies sont de ce type : elles sont dues au type de logique que vous voyez dans cet article, et non à la divination ou à l'inspiration.

Vous allez dire, "Attendez, vous êtes en train de me dire que JFK, Jr., vit toujours dans le complexe Kennedy à Hyannisport ?" Oui, parmi d'autres endroits. L'un de ces endroits est à Chappaquiddick. Pour vous en convaincre, demandez-vous pourquoi les présidents passent encore leurs vacances à Martha's Vineyard. Chaque année, Obama y va en vacances. Pourquoi le ferait-il ? Là-bas, il est probablement la seule personne noire de toute l'île. Ce n'est pas un lieu de villégiature commun pour les familles noires. Et il n'est pas le seul président à passer des vacances ou à visiter Martha's Vineyard sans raison. On sait que Clinton y a passé des "vacances", alors qu'il n'avait aucun lien avec le Massachusetts, Cape Cod ou l'île. En fait, *tous les* autres présidents depuis Kennedy ont soit pris des vacances, soit visité Martha's Vineyard pendant qu'ils étaient en fonction, généralement chaque année. Que pensez-vous qu'ils fassent tous là-bas ?

Quiconque fait des recherches sur Martha's Vineyard découvrira de nombreux drapeaux rouges. À titre d'exemple, saviez-vous que John Belushi y a acheté une maison juste avant sa "mort" ? Elle est toujours dans la famille, puisqu'on dit maintenant qu'elle est au nom de son frère (bien que Jim n'y vive pas et n'y passe pas de temps). Curieux, comme vous l'admettez, je pense. Saviez-vous que Martha's Vineyard est la plus grande île de la côte Est non reliée au continent par un pont ou un tunnel ? Pensez-vous qu'ils n'ont pas les moyens d'en construire un ? Vous devez prendre *deux* ferries pour aller à Chappaquiddick, ou un hélicoptère.

On nous dit que Teddy "organisait une fête" à Chappaquiddick la nuit de son accident. Dans quelle maison ? On ne nous le dit pas. Mais on nous dit qu'en quittant la fête, Ted "a demandé les clés de la voiture de sa mère à son chauffeur, Crimmins". *Ce qui signifie que la voiture de sa mère était à la fête.* On ne nous dit pas que Rose était à la fête, alors pourquoi sa voiture y était-elle ? Si sa voiture était là, nous devons supposer que la fête était donnée dans une autre propriété des Kennedy à Chappaquiddick. Prenez le temps d'assimiler ça, s'il vous plaît.

Sur ce, je vais terminer. Vous pouvez maintenant comprendre mon titre. Ce n'était pas une faction qui en renversait une autre. C'était une révolution. C'était le secret et le succès de la sape et du renversement d'une semi-république par une alliance fasciste d'oligarques. Et ce n'était qu'une poignée de familles qui dominaient l'oligarchie depuis plusieurs générations. Ce qui a permis à tout cela de se produire, c'est une forme perfectionnée de propagande, utilisant les dernières astuces du cinéma. De cette façon, les liens de Sinatra avec Hollywood ont pu être plus utiles aux Kennedy que ses liens avec la mafia. Or, comme vous l'avez vu si vous avez lu mon article sur les meurtres de Tate, les deux liens étaient en fait les mêmes. Le gouvernement fédéral avait depuis longtemps commencé sa prise de contrôle de la mafia et d'Hollywood à cette époque. Les liens continus de Joseph Kennedy avec Hollywood étaient également essentiels (rappelez-vous qu'il a créé les studios RKO entre les deux guerres), et grâce à eux, les Kennedy ont eu accès à tous les effets spéciaux de pointe, aux subterfuges psychologiques et à toutes les méthodes variées de vente de la fiction en tant que fait qui ont fait de l'industrie cinématographique l'un des outils les plus dangereux de l'élite dirigeante. C'est cet outil qui a permis au coup Morgan/DuPont/Kennedy de réussir là où les autres avaient échoué, et je suggère que c'est la raison principale pour laquelle les comploteurs ont permis à Kennedy de se joindre à eux : sa connexion avec Hollywood et sa capacité à truquer les événements. Il se peut que le film le plus influent et le plus important du 20ème siècle ne soit pas *Autant en emporte le vent* ou *Star Wars* ; c'est le vrai Parrain, alias L'assassinat de Kennedy, avec des Oscars décernés à Joe et Jack Kennedy pour le meilleur scénario, la meilleure direction artistique, la meilleure production, la meilleure réalisation, le meilleur acteur et le meilleur homme vivant jouant un homme mort.

Ce qui nous amène finalement à la raison de la clandestinité. J'ai dit plus haut que c'était pour gouverner sans inférence, pour maintenir le secret, et pour créer l'ultime gouvernement de l'ombre. Mais il y a une quatrième raison que je n'ai pas mentionnée, et le paragraphe précédent nous y conduit. Je viens de vous rappeler que le gouvernement a pris le contrôle de tous les Mobs et Mafias au cours du dernier demi-siècle, afin de prendre leurs profits. Joseph Kennedy a été impliqué dans la mafia pendant des décennies, et à un moment donné, il a vu qu'avec suffisamment de pouvoir, il pourrait prendre le contrôle de toute la scène américaine. Mais il a vu qu'il ne pouvait le faire qu'avec les ressources du gouvernement fédéral. Il avait besoin de la CIA et du FBI comme alliés dans cette prise de contrôle, ainsi que du ministère de la Justice et - si le besoin s'en faisait sentir - de l'armée elle-même. Une fois qu'il a eu des fils en tant que président et chef de la justice, il était en mesure d'agir, et il a agi. La prise de contrôle complète de la mafia a commencé pour de bon en 1960, avec le soutien du FBI et de la CIA. Mais en 1963, la guerre est à son point culminant, et la mafia fait de son mieux pour riposter aux Kennedy. C'est précisément la raison pour laquelle la CIA et le FBI ont essayé si fort d'impliquer la mafia dans les années qui ont suivi le faux événement.⁵ Il y avait des preuves réelles que la mafia essayait d'avoir JFK, il était donc facile de divulguer ces preuves. Mais la mafia ne s'est jamais approchée. Le faux assassinat a été utilisé pour tromper la mafia⁶, pour la piéger, et pour mettre John

hors de vue jusqu'à ce que la guerre soit gagnée.

Comme je l'ai dit, ce n'était qu'une raison parmi d'autres pour prendre la présidence dans la clandestinité en 1963. Divers milliardaires avaient essayé de créer un gouvernement fantôme pendant plusieurs décennies, avec des degrés de réussite variables. Seul Joseph Kennedy a réussi. Il avait déjà installé son premier fils Joe comme chef titulaire de ce gouvernement fantôme derrière Truman, mais à la fin des années 40 et dans les années 50, les Kennedy étaient toujours en guerre avec d'autres familles puissantes pour le contrôle de ce gouvernement fantôme. Des alliances ont été conclues, dont je ne parlerai pas dans cet article, permettant aux Kennedy de consolider leur contrôle de 1945 à 1960, lorsque JFK et RFK ont été installés dans des positions très visibles. A cette époque, Joseph Sr. se sentait suffisamment en sécurité dans sa position et ses alliances pour accélérer la prise de contrôle de la mafia. En une décennie, toutes les affaires de la mafia ont été absorbées par les familles milliardaires alliées. Cela a conduit à un nouvel enrichissement de ces familles, à l'enrichissement et à l'expansion des banques qui les accompagnent, et à l'expansion similaire de la CIA, pour les mêmes raisons. Dans les années 1970, ces familles ont utilisé cette expansion pour submerger le Congrès, le plaçant dans un statut d'émérite permanent. Les tribunaux ont été submergés de la même manière, et en 1980, ces familles alliées avaient achevé leur prise de contrôle non seulement de toutes les entreprises lucratives, mais aussi de tout le gouvernement. Toutes les décisions étaient prises par des gouverneurs fantômes, dont certains étaient des Kennedy, d'autres non.

De cette façon, les Kennedy ont pu avancer avec encore plus de discrétion que les Rockefeller. Quelques-uns savent que la famille Rockefeller est beaucoup plus riche et puissante qu'elle ne le prétend, mais presque personne ne sait que les Kennedy sont encore plus riches et plus puissants. Puisque c'est le secret qui a permis cette avancée, nous pouvons comprendre pourquoi les gouvernants et les espions actuels sont tellement vendus sur le secret et les mensonges. Cela semble fonctionner fabuleusement bien de leur point de vue. Puisque les Kennedy sont censés être morts, ils ne sont même pas apparus sur les listes du Bohemian Grove, des Bilderberger, du CFR ou d'autres listes. Le secret des Kennedy est resté le plus profond et le plus sombre de tous les secrets.

La question demeure : pourquoi me sens-je en sécurité en révélant un tel "secret sombre et profond" ? Parce que la prise de contrôle a été si complète et si réussie que ces gens n'ont rien à craindre de vous ou de moi. Nous en sommes au point où les gens comme nous peuvent penser ce qu'ils veulent : cela n'a aucune importance. Il n'y a pas la moindre possibilité qu'une révolution vienne du public américain ou de l'intelligentsia américaine, donc harceler des gens comme moi est contre-productif. Ils savent que s'ils s'en prennent à moi, ils ne feraient que soutenir mes revendications. Ils ne répondent pas parce qu'ils n'ont pas besoin de répondre. Il n'y a pas d'intelligentsia, donc "purger l'intelligentsia" n'est plus nécessaire. C'est une chose du passé, comme la cordonnerie ou la sangsue. Ou l'art.

Permettez-moi de dire que les ours se battent avec d'autres ours et que les aigles se battent avec d'autres aigles. Mais les ours et les aigles ne font pas d'efforts pour se battre avec les chenilles et les papillons. Ils ont d'autres chats à fouetter. Les familles de trillionnaires ne sont pas sans inquiétude, même maintenant, mais ce ne sont pas les diseurs de vérité comme moi qui les inquiètent. Il en reste très peu qui ont une oreille pour la vérité. Dans le passé, ils étaient plus préoccupés par le maintien du grand mensonge, mais maintenant c'est juste une autre chose sur le budget, là parce que c'est là. Nous le voyons à la façon dont ils divulguent leurs propres histoires, souvent juste pour le plaisir. Ce qui a commencé comme une entreprise sérieuse et nécessaire n'est plus qu'un jeu.

Ils ne sont plus inquiétés par la vérité. Non, ils s'inquiètent des autres familles milliardaires, et peut-être occasionnellement des banquiers véreux et des ex-généraux. Des choses peuvent encore se produire, mais elles n'arrivent pas de la base - et vous n'en entendez pas parler de toute façon. Vous n'entendrez plus jamais parler d'un événement réel. La seule façon d'en être informé est de surveiller les secousses. Pour cela, vous devez faire ce que j'ai fait plus haut : passer au crible un million de mensonges pour trouver un grain de vérité. La plupart des gens ne sont pas assez intéressés par la vérité pour s'en donner la peine. La plupart des gens ne sont pas assez intéressés par la vérité même si vous faites tout

le tri pour eux, en la leur remettant gratuitement.

† J'avais pensé que ce document avait été écrit pour la première fois en 2008 ou 2009, puisque je me souvenais l'avoir écrit dans mon ancienne maison. Mais en creusant un peu plus, j'ai découvert que la première version avait en fait été écrite en décembre 2007. Vous pouvez en voir les signes dans le document lui-même, où il est indiqué que l'événement s'est produit il y a 44 ans. De toute évidence, j'ai dû l'écrire en 2007 ou au début de l'année où 2008. J'ai mis le document sur l'internet, mais je ne me souviens plus si c'était en 2008 ou en 2009. Je dirais 2009. Je n'ai pas pu trouver le document sur la Wayback Machine, ce qui est curieux. Quoi qu'il en soit, le document a été publié sur Internet pendant la majeure partie des six dernières années (sans compter 2013, année où je l'ai retiré pour rendre service à la femme avec laquelle je vivais), mais en format html et non pdf. Il n'était pas lié aux pages d'index ou de mise à jour de mes sites web, mais existait sans lien et sans publicité, connu uniquement de ceux à qui je donnais l'URL. Je soupçonne maintenant qu'il a été trouvé par d'autres personnes, qui l'ont sans doute atteint en utilisant les bons termes de recherche. Lorsque j'ai écrit ce texte pour la première fois en 2007, j'ai fait des recherches sur des théories similaires et je n'ai rien trouvé, il est donc curieux d'en trouver autant maintenant. Ceux qui ont promu des théories similaires au cours des 6 ou 7 dernières années ont peut-être lu cet article. Je soupçonne certains d'entre eux ou tous d'essayer de le pervertir volontairement, en l'entourant de bruit, c'est pourquoi je l'ai maintenant lié à ma page de mises à jour et que je suis devenu public. Je suis sûr que DallasGoldBug a fait cela, et que les autres sur youtube et ailleurs font peut-être la même chose. Je n'ai aucun lien avec une autre personne ou un autre site promouvant des recherches similaires sur des événements truqués, et je ne recommande ni ne fais confiance à aucun d'entre eux. Je travaille seul, sous mon propre nom, et j'ai une biographie complète comme preuve de mon identité. Je fais mes propres recherches, et je ne lis pas celles des autres. J'aime regarder les événements d'un œil neuf, ce qui explique probablement pourquoi je découvre des choses que les autres ne découvrent pas.

*[http://video.google.com/videoplay?](http://video.google.com/videoplay?docid=5364744251931637753&q=kennedy+speech+secret+societies+full&total=76&start=30&num=10&so=0&type=search&plindex=6)

[docid=5364744251931637753&q=kennedy+speech+secret+societies+full&total=76&start=30&num=10&so=0&type=search&plindex=6](http://video.google.com/videoplay?docid=5364744251931637753&q=kennedy+speech+secret+societies+full&total=76&start=30&num=10&so=0&type=search&plindex=6)

**<http://www.abcnews.go.com/US/Story?id=3902495&page=1>

¹C'est pourquoi Bill Cooper (par exemple) a été autorisé à diffuser ses théories dans les médias grand public. Ce n'était pas parce que la CIA ne voulait pas créer un martyr. C'est parce que la CIA était heureuse de voir Cooper revendre la théorie de l'assassinat de Kennedy. Ce n'est jamais la forme qui est importante, c'est le message.

²Davis, Deborah. *Katharine la Grande*.

³http://www.jfklibrary.org/NR/rdonlyres/8259F649-9A3C-4CE4-843E-8E41AFF26EC7/48804/CaseyJosephE_histoireorale.pdf

⁴J'ai découvert plus tard que H. R. Haldeman avait confirmé ma lecture de cette affaire. Il a écrit : "Il semble qu'avec toutes ces références de Nixon à la baie des Cochons, il faisait en fait référence à l'assassinat de Kennedy." *Journal de Haldeman*, 1994.

⁵ Par exemple, dans le documentaire de la BBC de 1978 dont j'ai donné le lien ci-dessus, les producteurs essaient d'impliquer à la fois Hoffa et Trafficante. C'est pratique, puisque les Kennedy les ciblaient tous deux depuis de nombreuses années, afin de leur voler leurs affaires (et de démanteler les syndicats).

⁶ Pour boucler une autre boucle, il est maintenant clair que la mort de Sam Giancana était aussi simulée. Rappelez-vous, Giancana était lié aux Kennedy depuis longtemps. Il avait aidé à livrer l'élection de 1960. Il n'était pas un ennemi des Kennedy. En fait, c'était un allié. Bobby a seulement semblé s'en prendre à Giancana. C'était un autre spectacle. Mais après le faux événement principal, certains membres de la mafia ont soupçonné Giancana d'être un agent double, en quelque sorte. Giancana a donc dû entrer dans la clandestinité pour sa propre sécurité, en même temps que JFK. Il a simplement été relocalisé, probablement en Amérique du Sud ou aux Caraïbes. Comme Trafficante était allié à Giancana, il a aussi été laissé tranquille par les Kennedy. Je veux dire, ils ont repris ses affaires, mais ils n'ont jamais eu besoin de le tuer ou de le relocaliser. Il a vu la configuration du terrain très tôt, et a travaillé avec les nouveaux patrons. Il était heureux de les aider à truquer leurs histoires et à rejeter la faute sur qui bon leur semblait.